

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

nr. 254.816 van 20 oktober 2022

in de zaak A. 230.561/VII-40.805

In zake :

1. Clara SERNEELS,
2. Angèle Melania BRUYNINCKX (overleden)
Rechtsgeding hervat door:
 1. Jules Felix Roelants
 2. Hilde Roelants
3. de BV VILLA DE PROOST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Evelien Tahon
kantoor houdend te 1840 Londerzeel
Oudemanstraat 25, bus 3
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Wouter Vaasen
kantoor houdend te 1060 Brussel
Henri Jasparlaan 103

tegen :

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bart Staelens
kantoor houdend te 8000 Brugge
Gerard Davidstraat 46, bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 23 maart 2020, strekt tot de nietigverklaring van:

“1. de stilzwijgende afwijzende beslissing om de Nieuwe Omstandigheden sinds 20190331 te evalueren en te beschikken dienovereenkomstig, bv. door vast te stellen dat het (cq. alsnog/opnieuw) een (niet-erkende) assistentiewoning betreft en/of dat het een natuurlijk thuismilieu waarin de bewoners beroep doen op

- thuisverpleging betreft en/of dat het niet (langer) een woonzorgcentrum betreft ;
2. de stilzwijgende afwijzende beslissing om de Nieuwe Omstandigheden sinds 20190916 te evalueren en te beschikken dienovereenkomstig, bv. door vast te stellen dat het (cq. alsnog/opnieuw) een (niet-erkende) assistentiewoning betreft en/of dat het een natuurlijk thuismilieu waarin de bewoners beroep doen op thuisverpleging betreft en/of dat het niet (langer) een woonzorgcentrum betreft;
3. de stilzwijgende afwijzende beslissing om (geen) toepassing te maken van artikel 40 van het nieuwe Woonzorgdecreet van 15 februari 2019 in casu, op subjectief-individueel niveau en de woongroep Villa de Proost (niet) te erkennen als innovatieve vorm van woonzorg;
4. de stilzwijgende afwijzende beslissing om in uitvoering van artikel 40 van het nieuwe Woonzorgdecreet van 15 februari 2019 (te beginnen met) (g)een reglement aan te nemen dat “de erkenningsvoorwaarden en de erkingsprincipes” vastlegt voor innovatieve vormen van woonzorg; en
5. de aangetekende brief dd. 24 februari 2020 vanwege de Administrateur-Generaal van het Agentschap Zorg en Gezondheid gericht aan Mter Evelien Tahon, stellende o.m. dat:

‘Er zijn ons verschillende vragen overgemaakt waarbij u op een gegeven ogenblik ook verwijst naar artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

De voorwaarden om gewag te maken van artikel 14, § 3, zijn in elk geval niet vervuld waar er hoe dan ook geen sprake is van enige verplichting te beschikken in hoofde van ons bestuur.

[...]

Als we uw brieven verder analyseren, moeten we vaststellen dat inmiddels, als de private stichting en de vereffening een feit zouden zijn, er juridisch zoveel gewijzigd is, dat, zelfs als uw brieven een aanmaning in de zin van artikel 14, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State wet [sic] zouden vormen, er hoe dan ook geen beslissing zou kunnen genomen worden.

De nieuwe juridische omstandigheden moeten kunnen doorgelicht worden en er kan natuurlijk niet gevraagd worden een beslissing te nemen in een situatie die zonder meer niet meer bestaat, gezien de wijzigingen sinds de ontvangst van uw verschillende brieven en juridische situatie tot op heden.’ (stuk 41).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 22 september 2022.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter Vaassen, die verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Samuel Hernandez Lucas, die *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 4 mei 2022 delen de verzoekende partijen mee dat zij een dading hebben afgesloten met de Vlaamse Gemeenschap en dat zij

afstand doen van de voorliggende procedure. De verwerende partij bevestigt dat zij geen rechtsplegingsvergoeding vordert.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams