

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.781 van 19 oktober 2022
in de zaak A. 237.345/XII-9270**

In zake: de BV SMARTEYE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Adriaensens en Liesbeth Peeters
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Parklaan 46
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de GEMEENTE OPWIJK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
Advocaat Wim Rasschaert
kantoor houdend te 9620 Opwijk
Gentse Steenweg 323
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Filip Rogge
kantoor houdend te 9810 Nazareth
Gravenstraat 42

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 28 september 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk d.d. 12 september 2022 waarbij de opdracht ‘Netwerkvernieuwing en interconnectiviteit voor locaties van lokaal bestuur Opwijk’ wordt gegund aan de economisch meest voordelige bidder (op basis van de beste prijskwaliteitsverhouding), zijnde The Last Mile vzw [...] tegen het nagerekende offertebedrag van €198.359,00 + €41655,39 (21% btw) = €240.014,39.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 18 oktober 2022.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Liesbeth Peeters, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Vanessa Vermeiren, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 10 oktober 2022 van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Opwijk is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Patricia De Somere