

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Xe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 254.774 van 18 oktober 2022  
in de zaak A. 220.318/X-16.737**

In zake : Frank DE BOCK  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens  
kantoor houdend te 1180 Brussel  
Bosveldweg 70  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de INTERGEMEENTELIJKE VERENIGING VOOR  
CREMATORIUMBEHEER IN HET ARRONDISSEMENT  
HALLE-VILVOORDE (Havicrem)  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Tom Peeters  
kantoor houdend te 2600 Antwerpen  
Borsbeeksebrug 36  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 19 september 2016, strekt tot de nietigverklaring van 1° de beslissing van de raad van bestuur van Havicrem van 8 juni 2016 om Frank De Bock bij hoogdringendheid preventief te schorsen en 2° de beslissing van dezelfde raad van bestuur van 29 juni 2016 om de beslissing van 8 juni 2016 te bekrachtigen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partij en verzoeker hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 11 maart 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens, die verschijnen voor verzoeker, en advocaat Tom Peeters, die *loco* verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Op 8 juni 2016 besluit de raad van bestuur van Havicrem om tegen verzoeker, secretaris-directeur, een tuchtonderzoek te starten.

Dezelfde dag beslist de raad van bestuur ook om verzoeker bij hoogdringendheid preventief te schorsen in afwachting van de uitkomst van de tuchtprocedure. Dit is de eerste bestreden beslissing.

Na verzoeker op 15 juni 2016 te hebben gehoord, beslist de raad van bestuur op 29 juni 2016 verzoekers preventieve schorsing bij hoogdringendheid van 8 juni 2016 te bekrachtigen. Dat is het tweede voorwerp van voorliggend beroep.

4. Op 19 april 2017 legt de raad van bestuur verzoeker de tuchtstraf op van het ontslag van ambtswege met onmiddellijke ingang.

Die beslissing wordt door de Raad van State vernietigd bij arrest nr. 246.410 van 17 december 2019, waarna de raad van bestuur verzoeker op 11 februari 2020 opnieuw de tuchtsanctie van het ambtshalve ontslag oplegt met ingang van 19 april 2017.

Bij arrest nr. 254.773 van 18 oktober 2022 wordt ook deze beslissing door de Raad van State vernietigd.

#### *IV. Beoordeling*

5. Een preventieve schorsing vervalt van rechtswege indien ze niet wordt opgeslorpt door de terugwerking van een tuchtstraf die als definitief te beschouwen is.

6. *In casu* blijkt de opgelegde en bekrachtigde preventieve schorsing niet gevolgd te zijn door een tuchtstraf die door haar terugwerkende kracht een definitieve grondslag aan de preventieve schorsing heeft gegeven en die de gevolgen ervan heeft opgeslorpt.

7. In de laatste memorie merkt de verwerende partij hieromtrent op dat er “geen regel of algemeen rechtsbeginsel [bestaat], die ten aanzien van verwerende partij als intergemeentelijke vereniging vereist dat de tuchtbeslissing met terugwerkende kracht tot op de datum van de opgelegde preventieve schorsing wordt opgelegd”.

Dat is waar, maar doet niets af aan de vaststelling dat de preventieve schorsing die verzoeker op 8 juni 2016 werd opgelegd en op 29 juni 2016 bekrachtigd werd, niét door de terugwerkende kracht van een tuchtstraf gedekt wordt.

Voorts blijkt het kennelijk ook niet de bedoeling te zijn van de verwerende partij om deze preventieve schorsing om te zetten in een tuchtstraf, zoals voldoende kan worden afgeleid uit de ingangsdatum van de – intussen vernietigde – tuchtstraffen van 19 april 2017 en 11 februari 2020.

8. In de gegeven omstandigheden moet de opgelegde en bekrachtigde preventieve schorsing geacht worden vervallen te zijn. Aangezien de reden hiervan de afwezigheid is van de omzetting, door de verwerende partij, van de preventieve schorsing in een tuchtmaatregel, moet het verval aan de verwerende partij worden toegeschreven.

9. Omdat het verval van de preventieve schorsing alleen uit de omstandigheden van de zaak kan worden afgeleid, dient het de duidelijkheid in het rechtsverkeer en de rechtszekerheid om het te formaliseren door een uitdrukkelijke vernietiging ervan.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State vernietigt de beslissing van de raad van bestuur van de Intergemeentelijke vereniging voor crematoriumbeheer in het arrondissement Halle-Vilvoorde van 8 juni 2016, bekrachtigd bij beslissing van 29 juni 2016, om Frank De Bock bij hoogdringendheid preventief te schorsen.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep, begroot op het rolrecht van 200 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro ten behoeve van verzoeker.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

|                   |                  |
|-------------------|------------------|
| Johan Lust,       | kamervoorzitter, |
| Jan Clement,      | staatsraad,      |
| Stephan De Taeye, | staatsraad,      |
| bijgestaan door   |                  |
| Frank Bontinck,   | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Frank Bontinck**

**Johan Lust**