

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.660 van 4 oktober 2022
in de zaak A. 229.141/IX-9616**

In zake : de ARTESIS PLANTIJN HOGESCHOOL ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Frank Judo
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Keizerslaan 3
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 de VLAAMSE GEMEENSCHAP
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Dirk Vanheule
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

 de VZW KAREL DE GROTE HOGESCHOOL, KATHOLIEKE
 HOGESCHOOL ANTWERPEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Joos Roets en Stefan Sottiaux
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Oostenstraat 38 bus 201
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 17 september 2019, strekt tot de
nietigverklaring van “[h]et besluit van de Vlaamse Regering van 19 juli 2019
houdende erkenning van het graduaat in het Internet of Things, georganiseerd door
de Karel de Grote Hogeschool, Katholieke Hogeschool Antwerpen op de vestiging
Antwerpen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

De vzw Karel de Grote Hogeschool, Katholieke Hogeschool Antwerpen heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 6 januari 2020. De tussenkomende partij heeft een aanvullende memorie ingediend.

Auditeur Wendy Depester heeft een verslag overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ opgesteld.

Met toepassing van artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de IXe kamer bij beschikking van 28 juni 2022 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 19 september 2022.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een e-mail van 13 juni 2022 deelt de raadsman van de verzoekende partij het volgende mee:

“Na overleg met cliënte kan ik u bevestigen dat zij niet aandringt op een formele nietigverklaring van het bestreden besluit, gezien de gewijzigde situatie. In de gegeven omstandigheden is zij wel van mening dat de kosten van het geding ten laste van de Vlaamse Gemeenschap dienen te komen.”

Deze mededeling kan niet anders dan als een afstand van geding worden gelezen.

IV. Kosten

Zoals is aangegeven in het auditorsverslag, moet de verwerende partij in de gegeven omstandigheden als de in het ongelijk gestelde partij worden beschouwd en past het de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier oktober tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Vera Wauters,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Geert Van Haegendoren