

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.577 van 22 september 2022
in de zaak A. 234.019/XII-9107**

In zake: Bart CUYPERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jeroen De Coninck
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 211
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het AUTONOOM GEMEENTEBEDRIJF VOOR
VASTGOEDBEHEER EN STADSPROJECTEN – VESPA
(AG VESPA)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Simon Verhoeven, Steven Van Garsse en Alexander
Verschave
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Prins Boudewijnlaan 18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 2 juli 2021, strekt, enerzijds, tot de nietigverklaring van de beslissing van het autonoom gemeentebedrijf voor vastgoedbeheer en stadsprojecten Antwerpen (Vespa) van 22 maart 2021 (lees: 19 april 2021) waarbij de concessie voor de uitbating van een frituur op het openbaar domein, gelegen Frederik Van Eedenplein te 2050 Antwerpen, wordt gegund aan Diego Cobbaert, en anderzijds, tot de veroordeling van Vespa tot het betalen van een schadevergoeding van 729.000 euro, te vermeerderen met de wettelijke interesten vanaf de datum van neerlegging van het verzoekschrift tot vernietiging.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 253.475 van 7 april 2022 is de vordering tot schadevergoeding als niet verricht beschouwd.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 8 april 2022.

De verzoekende partij heeft op 8 juni 2022 een memorie van wederantwoord ingediend.

Op 22 juni 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tweeëntwintig september tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silja Doms,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens