

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.542 van 20 september 2022
in de zaak A. 237.216/IX-10.109**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Hilde Minnen
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Ballaarstraat 69-71 bus 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de vzw KATHOLIEK ONDERWIJS BISDOM ANTWERPEN
ZUIDKANT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Hendrickx
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 9 september 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing d.d. 24 augustus 2022 waarbij de interne beroepscommissie besliste om het B-attest met clausulering Doorstroomfinaliteit te handhaven”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op maandag 19 september 2022, om 14.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Lobke Roodhooft, die *loco* advocaat Hilde Minnen verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dirk Geens, die *loco* advocaat Jean Hendrickx verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Jurgen Neuts heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Ontvankelijkheid van de vordering

3. Het bestreden besluit werd ingetrokken bij besluit van de beroepscommissie van 14 september 2022. De voorliggende vordering is derhalve zonder voorwerp geworden.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden komt het gepast voor de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. De verwerende partij vraagt om de rechtsplegingsvergoeding die zij verschuldigd zou zijn aan verzoekster, te beperken tot 385 euro in plaats van de gevorderde 770 euro bij “gebrek aan betwisting lopende de procedure bij de Raad van State”.

6. De rechtsplegingsvergoeding strekt ertoe forfaitair tegemoet te komen in de kosten en honoraria van de advocaat van de in het gelijk gestelde partij.

In het kader van deze schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid heeft de procesvoering voor de raadsman van verzoekster haar normale verloop gehad, al vanaf de indiening van het verzoekschrift tot de openbare terechtzitting.

Een en ander kan dus geen vermindering van het forfaitair bedrag verantwoorden.

De verwerende partij is in haar vraag trouwens niet consequent, aangezien zij zelf een rechtsplegingsvergoeding vordert van 770 euro, terwijl net zij in deze procedure de minste inspanningen heeft moeten leveren.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twintig september tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren