RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 254.458 van 12 september 2022
in de zaak A. 237.188/X-18.236

In zake : de BVBA K&J TRADING
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Isabelle Slaets
kantoor houdend te 1210 Brussel
Kunstlaan 6
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de STAD ANTWERPEN, vertegenwoordigd door:
1. het college van burgemeester en schepenen
2. de burgemeester
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bert Beelen
kantoor houdend te 3000 Leuven
Justus Lipsiusstraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 september 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Antwerpen van 29 augustus 2022 “dat het verboden is in de private doch voor het publiek toegankelijke plaats, gelegen aan de Bisschoppenhoflaan 383 te 2100 Deurne, gekend als en/of genoemd ‘New Press’ enige vorm van activiteit en/of uitbating uit te oefenen gedurende een termijn van twee maanden vanaf maandag 5 september 2022 om 00.00 uur tot en met zaterdag 5 november 2022 om 24.00 uur”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 september 2022, om 12 uur.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Eline Valentyn, die *loco* advocaat Isabelle Slaets verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Thomas Beelen, die *loco* advocaat Bert Beelen verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster, met als bestuurders J. S. en A. H., baat twee handelsvestigingen uit. Het zijn krantenwinkels waar ook belegde broodjes worden verkocht.

In de vestiging aan de Bisschoppenhoflaan 383 te 2100 Deurne treft de politie op 4 augustus 2022 67,31 gram cannabis in veertien aparte verpakkingen aan, cash geld ten bedrage van 18.400 euro en, onder de toonbank, een precisieweegschaal.

Later op de dag vindt de politie in de vestiging aan de Sint-Katelijnevest 66 te 2000 Antwerpen 1.300 gram amfetamineachtigen, cash geld ten bedrage van 27.960 euro, twee precisieweegschalen, rookpijpjes, grinders en cannabidiolproducten.

Verzoekster wordt op 22 augustus 2022 gehoord over het voornemen van de burgemeester om de beide inrichtingen te sluiten op grond van artikel 9*bis* van wet van 24 februari 1921 'betreffende het verhandelen van giftstoffen, slaapmiddelen en verdovende middelen, psychotrope stoffen, ontsmettingsstoffen en antiseptica en van de stoffen die kunnen gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen' (hierna: de drugwet). Elk van de bestuurders legt een nota neer.

Op 29 augustus 2022 neemt de burgemeester van de stad Antwerpen twee sluitingsbevelen van twee maanden op grond van artikel 9*bis* van de drugwet: een eerste ten aanzien van verzoeksters inrichting aan de Bisschoppenhoflaan – dit is de bestreden beslissing in de voorliggende zaak – en een tweede ten aanzien van haar inrichting aan de Sint-Katelijnevest 66 – dit is de bestreden beslissing in de zaak met nr. A. 237.186/X-18.234.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Voorwaarde van een ernstig middel

A. Eerste middel

Uiteenzetting van verzoekster

5. Verzoekster leidt een eerste middel af uit de schending van artikel 9*bis* van de drugwet: “geen ernstige aanwijzingen van herhaaldelijke illegale activiteiten die betrekking hebben op verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van drugs”. Meer bepaald voldoet het eenmalig aantreffen van cannabis, onderverdeeld in kleinere verpakkingen, niet aan het vereiste van “herhaaldelijke ernstige, zwaarwegende inbreuken op de Drugswet”. Ook het aantreffen van de cashgelden is geen zulke ernstige aanwijzing.

Beoordeling

6. Artikel 9*bis* van de drugwet luidt:

> “Onverminderd de bevoegdheden van de rechterlijke instanties en onverminderd het bepaalde in de artikelen 134*ter* en *quater* van de Nieuwe Gemeentewet, kan de burgemeester, na voorafgaand overleg met de gerechtelijke autoriteiten, indien ernstige aanwijzingen voorhanden zijn dat in een private doch voor het publiek toegankelijke plaats, herhaaldelijk illegale activiteiten plaatsvinden die betrekking hebben op de verkoop, de aflevering of het vergemakkelijken van het gebruik van giftstoffen, slaapmiddelen, verdovende middelen, psychotrope stoffen, antiseptica of stoffen die gebruikt worden voor de illegale vervaardiging van verdovende middelen en psychotrope stoffen, waardoor de openbare veiligheid en rust in het gedrang komt en na de verantwoordelijke te hebben gehoord in zijn middelen van verdediging, besluiten deze plaats te sluiten voor de duur die hij bepaalt.
> De sluitingsmaatregel houdt op uitwerking te hebben indien hij niet tijdens de eerstvolgende vergadering van het college van burgemeester en schepenen wordt bevestigd en ter kennis wordt gebracht van de gemeenteraad op de eerste daarop volgende zitting.
> De sluitingsmaatregel die de duur van zes maanden niet mag overschrijden, kan, voor zover zich nieuwe soortgelijke feiten hebben voorgedaan of aan het licht zijn gekomen sinds de initiële beslissing, eenmaal voor eenzelfde periode worden verlengd na gunstig advies van de gemeenteraad.”

7. Wat de geciteerde bepaling vereist opdat de burgemeester met toepassing van artikel 9*bis* van de drugwet een sluitingsmaatregel kan opleggen, zijn aanwijzingen dat in de betrokken inrichting herhaaldelijk illegale, druggerelateerde activiteiten plaatsvinden, en niet noodzakelijk dat de burgemeester over herhaalde vaststellingen beschikt met betrekking tot druggerelateerde activiteiten.

In zoverre verzoekster ervan uitgaat dat het eenmalig aantreffen van drugs in de inrichting per definitie niet aan het vereiste in artikel 9*bis* van de drugwet kan voldoen, kan zij op het eerste gezicht niet worden gevolgd.

8. Concreet leidt de burgemeester de ernstige aanwijzingen dat in verzoeksters inrichting herhaaldelijk illegale, druggerelateerde activiteiten plaatshebben af uit de aanwezigheid in de Bisschoppenhoflaan 383 van cannabis, verdeeld in veertien kleinere hoeveelheden, uit de aanwezigheid van een precisieweegschaal, uit het feit dat ook in een andere inrichting van verzoekster die door dezelfde bestuurders wordt uitgebaat verdovende middelen zijn aangetroffen, met twee precisieweegschalen, uit de enorme hoeveelheden cash, en uit de ongeloofwaardige verklaringen van de bestuurders over een en ander.

Die motieven worden in het middel niet bekritiseerd en ontkracht.

9. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van verzoekster

10. In een tweede middel wordt betoogd dat de opgelegde sluitingsmaatregel in geen geval in evenredigheid is met het eenmalig aantreffen van 67,3 gram cannabis. De uitbating van de zaak, is samen met die in de Sint-

Katelijnevest 66 te 2000 Deurne, de enige bron van inkomsten van verzoekster, haar bestuurders en personeelsleden. Door de sluiting van de zaak, die onder meer een broodjeszaak is, dreigen verschillende bederfelijke voedingswaren verloren te gaan. De zaak is ook een afhaalpunt voor pakjes van Bpost en UBS, “waarvan de distributie op heden volledig wordt geblokkeerd”. Er zijn ten slotte nog twee vaste personeelsleden, die hun job niet meer kunnen uitoefenen.

Beoordeling

11. De Raad van State is een wettigheidsrechter. Het komt hem in het kader van het (annulatie- en) schorsingscontentieux niet toe om zelf, in de plaats van de burgemeester, uit te maken wat, in de concrete omstandigheden van de zaak, een proportionele maatregel is en om daar dan de bestreden maatregel aan te toetsen. Wel gaat hij na of de burgemeester met zijn bestreden maatregel binnen de grenzen is gebleven van wat, gelet op de discretionaire beoordelings-bevoegdheid waarover hij bij het bepalen van een aangepaste maatregel beschikt, redelijkerwijze als een evenredige beslissing kan worden beschouwd.

Bij die wettigheidscontrole is de redengeving die het bestuur ter verantwoording van de evenredigheid van zijn beslissing aanvoert, van bijzonder belang.

12. Wat de verantwoording van de opgelegde sluitingsduur van twee maanden betreft, bevat de bestreden beslissing een motivering van meer dan een volle bladzijde.

Verzoekster besteedt er geen enkele aandacht aan. Zij gaat er niet op in, noch weerlegt ze die. Ze beperkt zich ter zake ertoe louter te herhalen wat zij bij monde van bestuurder A. H., eerder tijdens de hoorzitting van 22 augustus 2022 deed gelden.

13. Verzoekster overtuigt er aldus niet van dat de burgemeester op 29 augustus 2022 met betrekking tot haar inrichting in de Bisschoppenhoflaan

383 te Deurne een beslissing heeft genomen die meer belastend is dan redelijkerwijze nodig voor een doeltreffende toekomstbeveiliging.

Het middel komt niet ernstig voor.

C. Conclusie

14. De eerste van de twee cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing is niet vervuld. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en op een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twaalf september tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter,

bijgestaan door

Silvan De Clercq, griffier.

De griffier **De voorzitter**

Silvan De Clercq **Johan Lust**