

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 254.368 van 1 september 2022**

**in de zaak A. 225.246/VII-40.272**

In zake: 1. de VZW BELGISCHE FEDERATIE VAN DE INDUSTRIE  
VAN DE MEDISCHE TECHNOLOGIEËN  
2. de NV ASCENSIA DIABETES CARE BELGIUM  
3. de NV ROCHE DIAGNOSTICS BELGIUM  
4. de NV NOVO NORDISK PHARMA  
5. de NV ABBOTT  
6. de NV MENARINI BENELUX  
7. de NV BECTON DICKINSON BENELUX  
8. de NV MEDTRONIC BELGIUM  
9. de NV JOHNSON & JOHNSON MEDICAL  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Michael Bulckaert en Annabelle Bruyndonckx  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Louizalaan 143, bus 6  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door  
de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Pierre Slegers, Charlotte Poulussen  
en Céline Pouppez  
kantoor houdend te 1050 Brussel  
Flageyplein 18  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het beroep, ingesteld op 18 mei 2018, strekt tot de  
nietigverklaring van:

“Punt 5.1., 1<sup>ste</sup> en 3<sup>de</sup> lid onder artikel 1 van het Koninklijk Besluit van 1 maart  
2018 (gepubliceerd in het Belgisch Staatsblad op 20 maart 2018) dat Hoofdstuk V

(onder het opschrift ‘Verstrekkings inzake educatie van diabetespatiënten’ ingevoegd bij het koninklijk besluit van 22 oktober 2010 en gewijzigd bij koninklijk besluit van 27 mei 2014) van de Bijlage bij het Koninklijk Besluit van 10 januari 1991 tot vaststelling van de nomenclatuur van de revalidatieverstrekkings, bedoeld in artikel 23, § 2, tweede lid, van de wet betreffende de verplichte verzekering voor geneeskundige verzorging en uitkeringen, gecoördineerd op 14 juli 1994, tot vaststelling van de honoraria en prijzen van die verstrekkings en tot vaststelling van het bedrag van de verzekeringstegemoetkoming in die honoraria en prijzen, vervangt:

‘5.1. Verbodsbepalingen en verplichtingen met betrekking tot de educatieverstrekkings

De diabeteseducator, de diëtist, de apotheker, de verpleegkundige en de kinesitherapeut die de in de punten 3 en 4 bedoelde diabeteseducatieverstrekkings verlenen, mogen geen voordelen, rechtstreeks noch onrechtstreeks, noch in speciën noch in nature, aanvaarden van commerciële ondernemings die diensten verlenen of die geneesmiddelen, producten, toestellen, hulpmiddelen of toebehoren vervaardigen of commercialiseren inzake diabetes, de complicaties ervan of de behandeling ervan.

[...]

Zij tonen of verdelen geen affiches, brochures of ander informatief of promotioneel materiaal aan de rechthebbenden dat de naam, het merk, het logo, het fysieke of elektronische adres of een ander kenteken van een commerciële onderneming draagt’”.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 244.627 van 28 mei 2019 wordt het debat heropend en wordt het door de auditeur-generaal aan te stellen lid van het auditoraat gelast met een verder onderzoek van de zaak.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 7 april 2022.

Op 9 juni 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14<sup>quater</sup> van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Beoordeling*

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.**

**2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.800 euro, elk voor een negende, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.**

**De onterecht betaalde bijdrage van 160 euro dient aan de verzoekende partijen te worden terugbetaald.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een september tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,  
bijgestaan door

Bart Tettelin,

**De griffier**

kamervoorzitter,

griffier.

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Carlo Adams**