

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 254.306 van 2 augustus 2022
in de zaak A. 236.828/XII-9237**

In zake: de BV DE MEYER ADVOCATEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Dennis De Grootte
kantoor houdend te 9820 Merelbeke
Bergbosstraat 277
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CV WONINGENT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sofie Logie, Thomas Fiers en Jade Leenaert
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de BV JOOST PEETERS ADVOCATENKANTOOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Flamey
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Jan Van Rijswijcklaan 16
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 14 juli 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de gunningsbeslissing van 5 juli 2022 waarbij de cv met sociaal oogmerk WoninGent de overheidsopdracht voor het verlenen van juridische diensten “perceel 1” (huurrecht) overeenkomstig de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking toewijst aan de bv Advocatenkantoor Van Burm, de

maatschap Decordier & Partners, de bv Joost Peeters Advocatenkantoor, Laurens Schutyser en Michiel Deweirdt en van “de daarin besloten impliciete weigeringsbeslissing om deze opdracht te gunnen aan [de bv De Meyer Advocaten]”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 27 juli 2022 heeft de bv Joost Peeters Advocatenkantoor gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 augustus 2022, om 11.00 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Steffi Blomme, die *loco* advocaat Dennis De Grootte verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Sofie Logie en Thomas Fiers, die verschijnen voor de verwerende partij en advocaat Evi Mees, die *loco* advocaat Peter Flamey verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur-generaal Luc Vermeire heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkost

3. De bv Joost Peeters Advocatenkantoor blijkt voordeel te halen uit de bestreden gunningsbeslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

IV. Rechtsmacht van de Raad van State

4. De verwerende partij werpt op dat de vordering onontvankelijk is omdat de Raad van State geen rechtsmacht heeft om te oordelen over de bestreden gunningsbeslissing, aangezien zij bij het nemen van de bestreden gunningsbeslissing niet gehandeld heeft als een administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

5. De bestreden gunningsbeslissing gaat uit van een private rechtspersoon die de rechtsvorm heeft aangenomen van een coöperatieve vennootschap met sociaal oogmerk; zij is erkend door de Vlaamse Maatschappij voor Sociaal Wonen als sociale huisvestingsmaatschappij.

6. Zoals de Raad van State al meermaals heeft geoordeeld – laatst nog in arrest nr. 243.944 van 14 maart 2019 met verwijzing naar rechtspraak van het Hof van Cassatie en arrest nr. 245.281 van 6 augustus 2019 – is zo een verwerende partij geen administratieve overheid in de zin van artikel 14, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, noch kan haar toewijzingsbeslissing opgevat worden als een eenzijdig anderen bindende beslissing waardoor zij niettemin geacht zou moeten worden deze genomen te hebben handelend zoals een administratieve overheid.

7. Er is op het eerste gezicht geen reden om thans anders te oordelen.

De exceptie vertoont de vereiste ernst, opdat ze in de huidige stand van de procedure zou worden aangenomen. De vordering is niet ontvankelijk.

BESLISSING

1. Het verzoek van de bv Joost Peeters Advocatenkantoor tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee augustus tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Tiny Temmerman, griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren