

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 254.287 van 19 juli 2022
in de zaak A. 236.758/XII-9232**

In zake: de NV SPORTINFRABOUW
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Joris Wouters en Geert Van Engelgem
kantoor houdend te 2600 Berchem
Borsbeeksebrug 36, bus 9
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD BRUGGE, vertegenwoordigd door
het college van burgemeester en schepenen
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Lene De Vlieger en Neil Braeckevelt
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ezelstraat 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 6 juli 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de “beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Brugge d.d. 13 juni 2022 zoals gevoegd bij het aangetekend schrijven van de stad Brugge d.d. 21 juni 2022 waarbij wordt beslist om de overheidsopdracht voor werken met als voorwerp ‘heraanleg kunstgrasveld JVV Sint-Andries’, voorwerp van het bestek 2022/8604, te gunnen aan de NV LESUCO, Leuvensebaan 317 te 3040 Huldenberg en niet aan verzoekende partij”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 19 juli 2022, om 11.00 uur.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Marthe Nowé, die *loco* advocaten Joris Wouters en Geert Van Engelmengem verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Lene De Vlieger, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een beslissing van 12 juli 2022 van het college van burgemeester en schepenen van de stad Brugge is de bestreden beslissing ingetrokken.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

5. Er is te dezen tevens grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor

de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State' de door de verzoekende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 770 euro toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden beslissing als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 770 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien juli tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Jan Clement