

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.103 van 24 juni 2022
in de zaak A. 236.541/XII-9222**

In zake: de BV INTEROFFICE SOBETE TONGEREN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Inke Dedecker
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Spoorwegstraat 105
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het GEMEENSCHAPSONDERWIJS, vertegenwoordigd door
de Scholengroep 14 Maasland
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Chris Schijns en Dieter Torfs
kantoor houdend te 3600 Genk
Grotestraat 122
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 juni 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van [het Gemeenschapsonderwijs, vertegenwoordigd door de Scholengroep 14 Maasland] d.d. 10 mei 2022 waarbij de overheidsopdracht voor leveringen met als voorwerp ‘aankopen e-screens met installatie en toebehoren’ wordt gegund ‘aan een ander inschrijver’, naar alle waarschijnlijkheid de firma Prowise”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 juni 2022.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Inke Dedecker, die verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Chris Schijns, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht uit voor leveringen met als voorwerp ‘aankopen e-screens met installatie en toebehoren’.

De opdracht wordt gegund met een onderhandelingsprocedure zonder voorafgaande bekendmaking.

3.2. Het bestek met referte FC 2022-001 is toepasselijk.

De volgende gunningscriteria zijn van toepassing: 1) de prijs (45 punten), 2) de technische performantie (25 punten), 3) de servicevoorwaarden (30 punten).

3.3. Op 15 februari 2022 worden vijf ondernemingen uitgenodigd om een offerte in te dienen.

3.4. Vier kandidaten, waaronder de verzoekende partij en de bvba Prowise, dienen een offerte in.

3.5. Een verslag van nazicht wordt opgesteld op 2 mei 2022. Alle inschrijvers worden geselecteerd en de vier offertes worden regelmatig bevonden.

Na vergelijking van de offertes en toetsing aan de gunningscriteria, wordt de bvba Prowise als eerste gerangschikt en wordt voorgesteld de opdracht aan haar te gunnen.

3.6. Bij e-mailbericht van 12 mei 2022 wordt als bijlage een brief van 10 mei 2022 gestuurd waarin de algemeen directeur van de Scholengroep 14 Maasland aan de verzoekende partij meedeelt dat zij de opdracht heeft gegund “aan een andere inschrijver”. In die brief wordt tevens vermeld dat de gunning het voorwerp uitmaakt van een gemotiveerde beslissing die de verzoekende partij binnen de 30 dagen via een schriftelijk verzoek kan opvragen, en er wordt melding gemaakt van de beroepsmogelijkheden. Het verslag van nazicht wordt bijgevoegd.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

4. De inhoud van de voormelde brief van 10 mei 2022, die de verzoekende partij bij haar verzoekschrift voegt, wekt minstens de schijn dat een gemotiveerde beslissing is genomen aangaande de gunning van de voormelde opdracht.

De verwerende partij betoogt evenwel in haar nota dat deze kennisgeving een vergissing betreft en dat er nog geen formele (gunnings)beslissing is genomen. Ter terechtzitting bevestigt de raadsman van de verwerende partij dat alsnog een gunningsbeslissing dient te worden genomen, waarbij niet is uitgesloten dat de opdracht aan de verzoekende partij zou worden gegund.

5. In deze concrete omstandigheden lijkt bijgevolg te moeten worden vastgesteld dat aan de voornoemde kennisgeving vooralsnog geen uitvoerbare en aanvechtbare beslissing van het bevoegde orgaan ten grondslag ligt.

6. De vordering is niet-ontvankelijk.

V. Kosten

7. De verwerende partij heeft de verzoekende partij misleid door de wijze waarop de brief van 10 mei 2022 is geredigeerd: in die kennisgevingsbrief is sprake van een gemotiveerde gunningsbeslissing en wordt gewezen op de mogelijkheid een beroep tot schorsing in te dienen wegens uiterst dringende noodzakelijkheid conform artikel 15 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’. Die vermeldingen lieten de verzoekende partij niet zonder reden toe het bestaan van een uitvoerbare beslissing te veronderstellen.

In die omstandigheden past het de kosten van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid, met inbegrip van de basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,
bijgestaan door

Silja Doms,

De griffier

Silja Doms

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Patricia De Somere