

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.086 van 23 juni 2022
in de zaak A. 234.647/X-18.000**

In zake: de BV HUIS ANGELUS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Inke Dedecker
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Spoorwegstraat 105
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD SCHERPENHEUVEL-ZICHEM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jonas De Wit
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 22 september 2021, strekt tot de
nietigverklaring van :

- “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad
Scherpenheuvel-Zichem met referentie Intrekking abonnement seizoenskraam
SK7 ondertekend door de wnd. algemeen directeur Liesbeth Verdeyen en de
burgemeester Manu Claes d.d. 19 juli 2021 waarbij het abonnement van
verzoekende partij van seizoenskraam SK7 met onmiddellijke ingang wordt
ingetrokken”;

- “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad
Scherpenheuvel-Zichem met referentie Kennisname aangetekend schrijven na
opzeg seizoenskraam SK7 ondertekend door de algemeen directeur Bruno Claes en
de burgemeester Manu Claes d.d. 16 augustus 2021 waarbij het College van

Burgemeester en Schepenen kennis neemt van het aangetekend schrijven van de kraamhouder van seizoenskraam SK7 en de aanvraag tot heroverweging van het besluit tot intrekking van het abonnement seizoenskraam SK7 van 19 juli 2021 verwerpt en het College van Burgemeester en Schepenen akkoord gaat met de ontwerpbrief als antwoord op het aangetekend schrijven van verzoekende partij tevens inhoudende brief aan verzoekende partij gedateerd 18 augustus 2021”;

- “de beslissing van het College van Burgemeester en Schepenen van de stad Scherpenheuvel-Zichem met referentie Aanvraag wijziging standplaats seizoenskraam SK1 naar seizoenkraam SK7 ondertekend door de algemeen directeur Bruno Claes en de burgemeester Manu Claes d.d. 16 augustus 2021 waarbij de aanvraag van XXX (geanonimiseerd), namens Huisje Van Geluk, XXX (geanonimiseerd), van 11 augustus 2021 voor een abonnement op de seizoenskraam SK7 met specialiteit snoep wordt ingewilligd en aan de aanvrager met ingang van 16 augustus 2021 een abonnement wordt toegekend voor de uitbating van seizoenskraam SK7 rond de basiliek – Albertusplein – nummer SK7 specialisatie snoep”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend die aan de verzoekende partij ter kennis werd gebracht op 14 december 2021.

Op respectievelijk 29 maart 2022 en 5 april 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij en de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14*bis*, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Geen van de partijen heeft gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, stelt de Raad van State het ontbreken van het vereiste belang vast als de verzoekende partij de termijn voor het toesturen van de memorie van wederantwoord niet eerbiedigt.

Bij het versturen aan de verzoekende partij van een kopie van de memorie van antwoord heeft de hoofdgriffier melding gemaakt van het genoemde artikel 21, tweede lid, van de wetten op de Raad van State en van artikel 14*bis*, § 1, van voormeld besluit van de Regent.

De verzoekende partij heeft geen memorie van wederantwoord aan de griffie toegestuurd binnen de termijn van zestig dagen gesteld in artikel 7 van voormeld besluit van de Regent.

4. Er dient te worden vastgesteld dat het vereiste belang om de gevorderde vernietiging te verkrijgen, ontbreekt.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust