

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.073 van 23 juni 2022
in de zaak A. 235.879/VII-41.334**

In zake: Cindy HUYGHEBAERT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anse Ghesquiere
kantoor houdend te 8000 Brugge
Ter Pannestraat 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jean-François De Bock en Joy Moens
kantoor houdend te 1180 Brussel
Bosveldweg 70
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 15 maart 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van het Departement Omgeving, Afdeling Dierenwelzijn van 21.01.2022 in dossier met nummer G-22-0166, waarin in toepassing van artikel 42 §2 van de Wet van 14.08.1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, drie honden en één kat in volle eigendom worden gegeven aan het asiel waar de dieren verblijven”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft op 2 mei 2022 een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2022.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Yente Denayer, die *loco* advocaat Anse Ghesquiere verschijnt voor verzoekster, is gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De lokale politie stelt op 10 januari 2022 in de woonst van verzoekster inbreuken op het dierenwelzijn vast.

Er worden vier katten, drie honden en twee reptielen door de politie in beslag genomen.

4. Verzoekster wordt op 14 januari 2022 verhoord.

5. De secretaris-generaal van het departement Omgeving beslist op 21 januari 2022 om drie honden en één kat, in toepassing van artikel 42, § 2, van de wet van 14 augustus 1986 ‘betreffende de bescherming en het welzijn der dieren’, in volle eigendom te geven aan een dierenasiel dat daarmee instemt.

Dit is de bestreden beslissing die als volgt wordt gemotiveerd:

“Uit het PV nummer BG.63.L6.000395/2022 d.d. 10/01/22 blijken overtredingen van artikel 4 van de wet van 14/8/1986 betreffende het welzijn en de bescherming der dieren:

- Er was geen water aanwezig voor de dieren;
- Er lagen plassen urine en uitwerpselen in de woning;
- Er waren te weinig kattenbakken aanwezig en de aanwezige kattenbakken waren sterk bevuild;
- Er hangt een muffe geur in het appartement van urine, uitwerpselen en zweet;
- De krabpalen zijn bevuild;
- In de terraria liggen veel uitwerpselen;

Wat erop wijst dat de dieren niet werden gehouden volgens hun fysiologische en ethologische behoeften waardoor hun welzijn geschaad werd.

Gelet op het dierenartsverslag dd. 13/01/2022 van Het Blauwe Kruis van de Kust waaruit blijkt dat:

- Emi (Angel): teef, 3,1kg. Veel tandsteen. Gallopritm van het hart. Mankt erg linksachter. Patella luxatie bilateraal, links permanent gefixeerd.
- Yuri (Bailey): reu, 4,6kg. Tandsteen vooral op kiezen. Immense klit aan de anus. Hond jankt het uit van de pijn bij proberen defeceren.
- Reno (Prutske): reu, 5,7kg. Vuil. Beginnend cataract. Patellaluxatie bilateraal. Rodere huid en gezwellletjes.
- Watson (Pussy): gecastreerde kater, 3,85kg. Donker cerumen in oren, tandsteen, snuivende ademhaling. Doffe vacht, spieratrofie.
- Chiva (Chivas): gesteriliseerde katin, 5,5kg. Overgewicht.
- Rani (Sokje): gesteriliseerde katin, 5,25kg. Overgewicht.
- Micah (tijger IBN): gecastreerde kater, 4,25kg. Geschatte leeftijd 3-4 jaar. Niet gechipt

- Verwaarlozing Yuri
- Katten Fiv/Felv negatief

Wat er op wijst dat betrokkene heeft nagelaten haar dieren de nodige medische zorgen te bieden waardoor de 3 honden en 1 kat gedurende een ruime periode fysiek geleden hebben.

Gelet op een eerste evaluatie van het dierenasiel SOS Reptiel dd. 10-01-2022 waaruit blijkt dat:

- De baardagaam ziet er suf uit met licht uitpuilende ogen;
- De luipaardgekkoo heeft een goede algemene voedingstoestand. Het dier kan één van de achterpoten (tijdelijk) niet gebruiken door de harde vervellingsresten die eraan vastzitten, wellicht te wijten aan een te droge huisvesting.

Gelet op het verhoor dd. 14/01/2022 van Cindy HUYGEBART waaruit blijkt dat:

- Zij in het penitentiair complex van Brugge verbleef van 9-12-2021 tot 11-01-2022. Betrokkene had gevraagd aan Hallemesch Jeffrey en Natacha Xhayeteux om voor de dieren te komen zorgen.
- Zij afstand doet van de twee reptielen, daar zij beseft er te weinig kennis over te hebben.
- Betrokkene kan aantonen dat het appartement reeds werd opgekuist.

- Betrokkene haar honden en katten graag zou terug hebben.
Gelet op het feit dat betrokkene in haar verhoor geen concrete voorstellen doet om de leefomstandigheden en verzorging van de dieren te verbeteren.
Gelet op het verhoor dd. 14/01/2022 van Jeffrey Hallemeesch waaruit blijkt dat:
- Cindy hem gevraagd had om tijdens haar afwezigheid voor de dieren te zorgen. Dit zou betrokkene ook gedaan hebben tot hij door de dochter Kitana uit de woning is gezet waardoor hij niet meer voor de dieren kon zorgen.
- De honden hun behoeftes altijd in de woning doen en niet buiten komen.
- De katten overal hun behoeftes doen.
- Volgens hem de dieren onvoldoende aandacht krijgen.
Gelet op bovenstaande, waaruit onvoldoende garanties blijken dat het welzijn van de dieren gewaarborgd kan worden;
Gelet op het feit dat de kosten voor opvang en verzorging blijven oplopen;
Gelet op het feit dat deze dieren geen reële verkoopwaarde, minstens geen waarde heeft die in verhouding staat tot de kosten van transport, opvang, huisvesting en verzorging overeenkomstig hun ethologische en fysiologische behoeften”.

Verzoekster krijgt wel drie katten terug, die in beslag waren genomen.

6. De drie honden en de kat, waarop de bestreden beslissing betrekking heeft, werden ondertussen in een adoptiefamilie geplaatst.

IV. Ontvankelijkheid van de vordering

7. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid van de vordering.

8. Een onderzoek van en een uitspraak over de ontvankelijkheid zouden zich alleen opdringen indien mocht blijken dat aan de grondvoorwaarden voor een schorsing voldaan is, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

9. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling

ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

VI. Spoedeisendheid

Standpunt van de partijen

10. Verzoekster betoogt dat de vordering spoedeisend is:

“De beslissing van het Departement Omgeving, Afdeling Dierenwelzijn van 21.01.2022 is onmiddellijk uitvoerbaar waardoor de dieren door het asiel ter adoptie kunnen worden aangeboden.

De drie honden met ID 981100002703513, 981100000828037 en 947000000690418 werden reeds geadopteerd. Bijgevolg zijn deze dieren definitief verloren voor verzoekster aangezien zij nu een nieuwe eigenaar hebben verkregen. Enkel de kat met ID 981100004495169 werd op heden nog niet geadopteerd.

Het adopteren van de dieren verloopt evenwel bijzonder snel.

Om te vermijden dat verzoekster al haar dieren zou verliezen ingevolge adoptie dringt een vordering tot schorsing zich op”.

11. De verwerende partij antwoordt in de nota met opmerkingen:

“Uit het administratief dossier blijkt dat de kat met ID 981100004495169 op 22 maart 2022 geadopteerd werd door een nieuwe verantwoordelijke [...].

Het enige argument dat door verzoekende partij wordt aangehaald om de spoedeisendheid te verantwoorden, gaat dan ook niet op”.

Beoordeling

12. Met haar vordering tot schorsing probeert verzoekster te verhinderen dat één bepaalde kat die in beslag was genomen, na de toewijzing ervan aan een dierenasiel, in een adoptiefamilie terechtkomt. Dat is de reden waarom zij de Raad van State vraagt om haar bij spoedeisendheid rechtsbescherming te bieden.

13. Ondertussen is de betrokken kat geadopteerd. Verzoekster betwist zulks niet.

14. De reden van de spoedeisendheid is derhalve niet langer voorhanden.

VII. Conclusie

15. Er is dus niet voldaan aan ten minste één van de voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, die cumulatief vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing worden toegewezen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Lefranc,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Elisabeth Impens,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Pierre Lefranc