

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.026 van 16 juni 2022
in de zaak A. 209.812/X-15.574**

In zake : Greta KEMPS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Herman Segers
 kantoor houdend te 3580 Beringen
 Hasseltsesteenweg 136
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Walter Muls
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 A. Dansaertstraat 92
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 19 augustus 2013, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie van 4 juni 2013 om de woning gelegen Eikerpoort 8 te 3680 Maaseik ongeschikt en onbewoonbaar te verklaren.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 231.877 van 7 juli 2015 is het geding geschorst tot het bevoegd rechtscollege uitspraak heeft gedaan over een formele klacht wegens valsheid .

 Verzoekster heeft een “[m]emorie na tussenarrest van 07.07.2015 en na klacht met burgerlijke partijstelling” ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 mei 2022.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Christophe Suffeleers, die *loco* advocaat Herman Segers verschijnt voor verzoekster en advocaat Walter Muls, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekster is eigenaar van de woning gelegen Eikerpoort 8 te 3680 Maaseik.

Met een brief van 6 november 2012 vraagt M. H., huurster, aan het college van burgemeester en schepenen van Maaseik dat de nodige stappen worden ondernomen “opdat de eigenaar door Wonen-Vlaanderen geresponsabiliseerd zou kunnen worden”. Bij de brief is een 9 mei 2012 gedateerd verslag “Woningonderzoek” door studie- en expertisebureau Egea gevoegd.

Op verzoek van de burgemeester gaat op 30 november 2012 een controleur kwaliteitsbewaking van Wonen-Vlaanderen tot een onderzoek naar de kwaliteit van de woning over. Het technisch verslag van 30 november 2012 resulteert in 61 (straf)punten. In haar omstandig technisch verslag van 6 december 2012 besluit de controleur kwaliteitsbewaking dat de woning niet bewoond kan worden zonder dat de veiligheid en de gezondheid van de bewoner(s) in gevaar komen.

Dienvolgens ziet op 10 december 2012 de adviseur ongeschiktheid zich “als bevoegd gewestelijk ambtenaar verplicht [de burgemeester] een advies tot onbewoonbaarverklaring over te maken”.

Met een brief van 21 januari 2013 vraagt verzoekster de burgemeester zijn tussenkomst te schorsen: op 18 januari 2013 werd tegen de huurders een vordering tot huurontbinding ingeleid te hunnen laste.

Aan het advies van de gewestelijke ambtenaar gevolg gevend, verklaart de burgemeester de woning bij besluit van 6 februari 2013 ongeschikt en onbewoonbaar.

Tegen die beslissing van de burgemeester tekent verzoekster met een 1 maart 2013 gedateerd verzoekschrift administratief beroep aan bij de Vlaamse minister van Energie, Wonen, Steden en Sociale Economie.

Met brieven van 15 maart 2013 wordt door Wonen-Vlaanderen aan verzoekster en M. H., huurster, meegedeeld dat op 4 maart 2013 door verzoekster beroep werd ingesteld tegen de ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning gelegen Eikerpoort 8 te 3680 Maaseik, dat dit beroep ontvankelijk werd verklaard en dat zij binnen twintig dagen desgevallend hun standpunt schriftelijk mogen meedelen.

Bij ministerieel besluit van 4 juni 2013 wordt het beroep van verzoekster niet ingewilligd en de woning gelegen Eikerpoort 8 te 3680 Maaseik ongeschikt en onbewoonbaar verklaard.

IV. Onderzoek van de middelen

A. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

4.1. Verzoekster leidt in haar verzoekschrift een (eerste) middel af uit de “[s]chending van artikel 15 § 3 lid 2 van het Decreet van 15 juli 1997 houdende de Vlaamse Wooncode”.

Toegelicht wordt dat de bestreden beslissing de datumstempel van 4 juni 2013 draagt, zijnde de laatste nuttige dag van de door artikel 15, § 3, tweede lid, van de Vlaamse Wooncode voorziene termijn van dertig dagen voor het nemen van de bestreden beslissing, en dat de bestreden beslissing pas tijdens de werkuren van 25 juni 2013 ter post is afgegeven. Verzoekster stelt zich daar vragen bij en heeft met betrekking tot de 4 juni 2013 gedateerde bestreden beslissing een formele klacht wegens valsheid in geschriften, meer bepaald wegens antidatering, ingediend.

4.2. In haar “memorie na tussenarrest van 07.07.2015 en na klacht met burgerlijke partijstelling” stelt verzoekster nog dat de exacte datum van ondertekening van de bestreden beslissing door de Vlaamse minister niet bekend is. Wel gekend is dat S.C. van de administratie op 11 juni 2013 het bestreden besluit heeft gedateerd met een stempel van 4 juni 2013. Verzoekster spreekt in dit verband van een “burgerlijke valsheid”.

Beoordeling

5.1. Bij arrest van 26 januari 2022 van de 13^e kamer van het hof van beroep te Brussel, zetelend in correctionele zaken, is de door verzoekster ingediende klacht wegens valsheid in geschriften ongegrond bevonden. Dit met gezag en kracht van gewijsde beklede arrest overweegt dat “uit geen enkel objectiveerbaar element van het gerechtelijk onderzoek, noch uit de door partijen

verstrekke informatie, [blijkt] dat [het] niet zou[...] zijn ondertekend op de datum die erop staat vermeld”.

Verzoekster, die zelf aangeeft dat 4 juni 2013 “de laatste nuttige dag is”, toont gezien het voormelde niet aan dat het 4 juni 2013 gedateerde bestreden besluit niet werd genomen binnen de termijn van drie maanden, zoals voorgeschreven in het toentertijd geldende artikel 15, § 3, tweede lid, van de Vlaamse Wooncode.

5.2. Het middel wordt verworpen.

B. Bijkomend middel

Uiteenzetting van het middel

6. Verzoekster acht in een, in de memorie na tussenarrest aangevoerd, bijkomend middel de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ (de motiveringswet) geschonden, om reden dat op het moment van ondertekening van het bestreden besluit door de Vlaamse minister de datum erop niet was vermeld.

Beoordeling

7.1. Gelet op het gestelde onder randnummer 5.1 moet aangenomen worden dat het bestreden besluit op 4 juni 2013 door de bevoegde Vlaamse minister werd ondertekend. Die datum stond ook op de bestreden beslissing zoals ze verzoekster is meegedeeld. Zij heeft er zich ten gronde kunnen tegen verweren. Alleszins is dus het normdoel van de motiveringswet bereikt.

7.2. Het middel wordt verworpen.

8. Het beroep moet hoe dan ook als ongegrond verworpen worden.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 175 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust