

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 254.015 van 16 juni 2022
in de zaak A. 223.741/VII-40.134**

In zake : 1. Christiaan HOORNE
 2. Dina LEYSEELE
 3. Rik ADAM
 4. Anita MARTENS
 5. Xavier BERNARD DE TRACY
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Stijn Vandamme
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Kasteellaan 141
 wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Deborah Smets
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partijen:

 1. de BVBA AGRO-ENERGIEK
 2. de LV VANDAELE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Gregory Vermaercke en Els De Rammelaere
 kantoor houdend te 8200 Brugge
 Dirk Martensstraat 23
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 10 november 2017, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 4 september 2017 waarbij het bestuurlijk beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen van

16 februari 2012 houdende het verlenen aan de lv Vandaele en de bvba Agro-Energiek van de milieuvergunning voor het verder exploiteren en veranderen van een co-vergistingsinstallatie, gelegen aan de Rijvers 66b te Lievegem, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De bvba Agro-Energiek en de lv Vandaele hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomsten zijn toegestaan bij beschikking van 5 januari 2018. De tussenkomende partijen hebben een memorie ingediend.

Auditeur Benny De Sutter heeft op 2 december 2021 een verslag opgesteld.

De verzoekende partijen hebben een verzoek tot voortzetting van het geding en een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 9 juni 2022.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Stijn Vandamme, die verschijnt voor de verzoekende partijen, advocaat Isabelle Verhelle, die *loco* advocaten Steve Ronse en Deborah Smets verschijnt voor de verwerende partij en advocaat Yves Sacreas, die *loco* advocaten Gregory Vermaercke en Els De Rammelaere verschijnt voor de tussenkomende partijen, zijn gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verval van de bestreden milieuvergunning

3. Met een besluit van 11 april 2019 heeft de deputatie van de provincieraad van Oost-Vlaanderen de met de bestreden milieuvergunning corresponderende stedenbouwkundige vergunning voor het slopen van de bestaande stallen met berging, het uitbreiden van een vergistingsinstallatie met herbouw van de bestaande loods, de verbouw van de bestaande loods voor een drooginstallatie en de oprichting van een nieuwe lagune, vergisters, mengtank, sleufsilos, pomphuis, de andere inplanting tanks en aanhorigheden en het bouwen van een garage, verleend onder voorwaarden. Bij arrest nr. RvVb-A-2021-0032 van 10 september 2020 heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) voormelde vergunningsbeslissing vernietigd. Met toepassing van artikel 37 van het decreet van 4 april 2014 ‘betreffende de organisatie en de rechtspleging van sommige Vlaamse bestuursrechtscolleges’ heeft de RvVb vervolgens zijn arrest in de plaats gesteld van de bestreden vergunningsbeslissing en heeft hij de gevraagde stedenbouwkundige vergunning geweigerd. Het door de tussenkomende partijen bij de Raad van State ingestelde cassatieberoep werd verworpen bij arrest nr. 252.287 van 2 december 2021.

Ingevolge de definitieve weigering van de overeenstemmende stedenbouwkundige vergunning bij het in kracht van gewijsde gegane arrest van de RvVb, is de thans bestreden milieuvergunning van rechtswege vervallen.

4. Het beroep is onontvankelijk bij gebrek aan voorwerp.

5. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten ten laste te leggen van het Vlaamse Gewest.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.000 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomsten, begroot op 300 euro, elk voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zestien juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Elisabeth Impens,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Carlo Adams