

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.985 van 13 juni 2022
in de zaak A. 236.371/XII-9215.**

In zake: de NV G4S SECURE SOLUTIONS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Sofie Albert
kantoor houdend te 1000 Brussel
Wolvengracht 38 bus 2
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de FEDERALE PENSIOENDIENST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Maeyaert en Ewoud Hacke
kantoor houdend te 1000 Brussel
Koloniënstraat 18-24
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partij:

de NV SERIS SECURITY
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Philippe Van Wesemael en Benoit Forêt
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louisalaan 25
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 mei 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing van de Federale Pensioendienst d.d. 25 april 2022 om in het kader van de overheidsopdracht voor diensten met als onderwerp ‘onthaal en bewaking in de Zuidertoren’ (ref.: SFPD/S2100/2022/02) de offerte van verzoekster niet als

economisch meest voordelige offerte te weerhouden, zoals haar ter kennis gebracht bij schrijven van 26 april 2022, en de opdracht aan haar niet te gunnen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 18 mei 2022 heeft de nv Seris Security gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 juni 2022, om 11.00 uur.

Staatsraad Patricia De Somere heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nick Servranckcx, die *loco* advocaat Sofie Albert verschijnt voor de verzoekende partij, advocaat Stijn Maeyaert, die verschijnt voor de verwerende partij, en advocaat Philippe Van Wesemael, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De Federale Pensioendienst schrijft een overheidsopdracht uit voor de aanneming van diensten met als voorwerp ‘onthaal en bewaking in de Zuidertoren’.

Als plaatsingsprocedure is gekozen voor een niet-openbare procedure.

- 3.2. De opdracht wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.
- 3.3. Op 7 maart 2022 worden twee kandidaten geselecteerd, dit zijn de verzoekende partij en de nv Seris Security.
- 3.4. Het bijzonder bestek met referte SFPD/S2100/2022/02 is van toepassing.

Er zijn twee gunningscriteria, namelijk de prijs (60%) en de organisatie van de dienstverlening (40%).

Wat het tweede criterium ‘organisatie van de dienstverlening’ betreft, bepaalt punt 13.2 van het deel “Technische bepalingen” van het bestek dat de inschrijver een plan van aanpak opstelt waarin hij beschrijft hoe hij de in dit bijzonder bestek beschreven diensten zal uitvoeren:

“Dit plan bedraagt maximaal 20 bladzijden en dient rekening te houden met onderstaande elementen (niet exhaustief):

- hoe zal het team worden georganiseerd tijdens werkdagen, nachten, weekends en op feestdagen om te voldoen aan de tijdschema’s die zijn vastgelegd in punt 2.3.6 – Werktijden;
- de wijze waarop informatie wordt doorgegeven tussen personeelsleden van opeenvolgende teams, alsmede de wijze waarop dit wordt gerapporteerd aan de aanbestedende dienst;
- de maatregelen die hij zal nemen en de middelen die hij zal aanwenden vóór de aanvang van de opdracht (tussen de aanmelding en de daadwerkelijke uitvoering van de diensten) om ervoor te zorgen dat het toezichthoudend personeel vanaf de eerste dag volledig operationeel is;
- de wijze waarop de controles en inspecties van de agenten worden uitgevoerd (toezicht op de prestaties);
- hoe hij tewerk gaat wanneer een vast personeelslid niet beschikbaar is (continuïteit van de dienstverlening), met inbegrip van het tijdschema voor de vervanging van het niet-beschikbare personeelslid.

De term ‘onbeschikbaarheid’ van de agent omvat ten minste de volgende elementen:

- de agent heeft zich niet op het voor het begin van zijn dienst vastgestelde tijdstip gemeld;

- de agent verlaat zijn post in de loop van de dag (bv. wegens ziekte)
- het gedrag van de agent wordt door de aanbestedende dienst ongepast geacht
- de instrumenten waarover de bewakers zullen beschikken, zowel de gebruikelijke dagelijkse voorwerpen (bv. lamp, gsm, ...) als de werkkledij, alsook het systeem voor de controle op de uitvoering van de rondes, de rapportering en de dodemansdienst;
- een gedetailleerde beschrijving van de middelen/procedures die worden toegepast in geval van inbraak of nachtelijke insluiping;
- in detail de middelen/procedures voor het omgaan met een demonstratie voor het gebouw;
- in detail de middelen/procedure voor het omgaan met andere ernstige dreiging zoals de aanslagen van 22 maart ;
- in detail de middelen/procedure voor het omgaan met agressieve bezoekers;
- hoe hij van plan is de veiligheid van het gebouw te versterken in geval van een verandering naar niveau 3 en/of 4 van het algemene dreigingsniveau afgekondigd door de OCAM, met inbegrip van het tijdschema voor het ter beschikking stellen van bijkomend personeel;
- meer informatie over duurzame ontwikkeling en in het bijzonder over SDG 8, Waardig werk, en vertel ons hoe de rechten van werknemers zullen worden verdedigd, de veiligheid op het werk zal worden bevorderd en de bescherming van alle werknemers zal worden gewaarborgd.”

Voorts zijn de volgende bepalingen in deel C “Technische bepalingen” van het bestek nog relevant in de huidige procedure:

“2. Personeel van de opdrachtnemer, arbeidsvoorwaarden en veiligheid
[...]

2.3. Bewakingspersoneel

2.3.1. Organigram

[...]

2.3.2. Verplichtingen voor het bewakingspersoneel

Iedere bewaker moet een burger zijn van een van de Staten die deel uitmaken van de Europese Economische Ruimte of van Zwitserland.

Alle schriftelijke en mondelinge communicatie moet plaatsvinden in het Nederlands of in het Frans. Alle personeelsleden van de opdrachtnemer moeten dus één van de twee landstalen mondeling en schriftelijk voldoende machtig zijn. Hij moet daarenboven over een basiskennis van de andere taal beschikken.

Het kennisniveau van de vereiste talen moet de bewaker toelaten om:

[...]

Het kennisniveau van de vereiste talen moet de postoverste toelaten om:

[...]

Het team wordt samengesteld uit statische agenten (gekwaliceerd) SQ en een statische agent (SE) (teamleider) zoals gedefinieerd in de collectieve arbeidsovereenkomst van 12 december 2013 aangaande de beroepenclassificatie die werd gesloten in het Paritair Comité voor de bewakings- en/of toezichtsdiensten (nr. 317). Bij de aanvang van het contract moet de opdrachtnemer voldoen aan de overname van het personeel overeenkomstig Paritair Comité 317 van 1 september 2014.

[...]

Om de bekwaamheid van de bewakingsagenten te controleren en te evalueren, moet het volledige bewakingsteam dat in de Zuidertoren te werk wordt gesteld iedere 6 maanden een intern theoretisch examen ondergaan (dat wordt georganiseerd door de opdrachtnemer) over de kennis van de werkprocedures die van toepassing zijn in de Zuidertoren. De bewakingsagent moet een resultaat van ten minste 70% behalen. Als hij twee opeenvolgende keren niet slaagt, moet de bewakingsagent worden vervangen door een nieuwe agent.

[...]

2.3.6. Werktijden

[...]

2.3.7. Opleiding van het bewakingspersoneel

De opdrachtnemer is gehouden de voorafgaande opleiding van het uitvoerend personeel dat wordt aangesteld voor de opdrachten voor de Federale Pensioendienst op zich te nemen, zodat zij op de hoogte zijn van de voorwaarden en vereisten van de overeenkomst met de Federale Pensioendienst (met inbegrip van indeling van de gebouwen, de veiligheidsvereisten, ...) en zij meteen operationeel zijn wanneer zij hun functies opnemen.

Het bewakingspersoneel zal bij aanvang van de overeenkomst een specifieke opleiding krijgen om het de aard van zijn opdracht, de lay-out van de te beveiligen site, en het gebruik van het specifiek veiligheidsmateriaal uit te leggen. De organisatie van deze opleiding wordt overeengekomen tussen de aanbestedende overheid en de opdrachtnemer na kennisgeving van de opdracht.

De continue opleiding van het bewakingspersoneel zal daarna worden verzorgd door de opdrachtnemer.

Alleen het opgeleide personeel zal effectief de bewakingsopdrachten kunnen verzorgen. De opdrachtnemer wordt gehouden om de aanbestedende overheid de attesten van de gevolgde opleidingen te verschaffen.

[...]

2.3.8. Gedrag van het bewakingspersoneel

[...]

4. Organisatie van de prestaties

[...]

De opdrachtnemer houdt een logboek (verslagen) bij waarin de meest markante evenementen en eventuele incidenten worden opgenomen. De verslagen worden in real time opgesteld, naargelang de incidenten en vaststellingen zich voordoen. Dit gebeurt elektronisch aan de hand van

de informaticatool die de opdrachtnemer ter beschikking stelt (zie ook punt 9.2.3. Computersysteem voor opvolging en rapportering van de bewaking). Wanneer er een verslag is opgesteld, wordt dit automatisch per e-mail verstuurd naar de verantwoordelijke voor het toezicht op deze opdracht van de aanbestedende overheid.

[...]

9. Technische uitrusting

Het personeel heeft de vereiste technische kwalificaties om de technische uitrusting te bedienen die ter beschikking wordt gesteld. De bewakingsagenten moeten ook in staat zijn om op zijn minst informaticatools zoals de pc en e-mail te gebruiken.

9.1. Door de aanbestedende overheid ter beschikking gestelde uitrusting

[...]

9.2. Door de opdrachtnemer ter beschikking gestelde uitrusting

De opdrachtnemer stelt de hieronder vermelde uitrusting ter beschikking en onderhoudt deze voor gebruik door zijn bewakers, en dit zonder meerkost. Hij zorgt er ook voor dat hij de nodige opleidingen geeft aan zijn personeel voor het gebruik van de uitrusting.

9.2.1. Telecommunicatiemiddelen

[...]

9.2.2. Controlesysteem rondes

De opdrachtnemer installeert een beheersysteem voor de rondes en stelt dit ter beschikking van het bewakingsteam, zodat de positie van de bewakers en de stand van zaken van hun rondes in real time gevolgd kan worden.

[...]

9.2.3. Computersysteem voor opvolging en rapportering van de bewaking De opdrachtnemer is gehouden het veiligheidsteam een informaticasysteem ter beschikking te stellen waarmee de opdrachtenverslagen, de incidenten, de instructies en de registratie van de aanwezigheden van het bewakingsteam kunnen worden geraadpleegd. Dit informaticasysteem neemt de vorm aan van een webtoepassing van het type extranet met een toegangsmachtiging met login en paswoord die beperkt wordt tot een kleine groep gebruikers. Deze toepassing moet ook de instructies, die zowel door de opdrachtnemer als door de aanbestedende overheid zijn gegeven, bewaren en er rechtstreeks toegang toe verlenen.

[...]

9.2.4. Dodemansschakelaar

Wanneer een bewaker alleen of afgezonderd moet werken, met name tijdens zijn rondes, moet hij uitgerust zijn met een alleenwerkersalarm.

[...]

Dit computersysteem moet, op straffe van boetes, ten laatste twee weken na het begin van de prestaties operationeel zijn.

10. Specifieke eisen voor de rondes

's Nachts en op sluitingsdagen maken de bewakers met regelmatige intervallen rondes in en rond het gebouw, waarbij zij de nodige aandacht schenken aan de vergrendeling van alle buitendeuren, aan de technische

lokalen, aan de uitschakeling van elektrische apparaten, aan onnodige verlichting in het gebouw en aan risicovolle situaties die schade kunnen veroorzaken. Als het risico van die aard is dat zij de nodige maatregelen niet kunnen nemen, dan contacteren zij, naargelang het probleem en de op voorhand overeengekomen procedure, de technische onderhoudsfirma en de verantwoordelijke voor het toezicht op deze opdracht van de aanbestedende overheid en verwittigen zij, in voorkomend geval, de hulpdiensten (politie, brandweer, ...). Hiertoe geeft de verantwoordelijke voor het toezicht op deze opdracht van de aanbestedende overheid de vereiste instructies, die iedere keer wanneer dat nodig is worden aangepast.

De inschrijver doet een voorstel voor de verdeling en het traject van de rondes. Deze worden onderzocht en indien nodig aangepast door de aanbestedende overheid.

Het gebouw is 's morgens om 6.00 uur geopend en 's avonds om 19.00 uur gesloten. De openings- en sluitingstijden kunnen te allen tijde door de aanbestedende overheid worden gewijzigd. Personeelsleden kunnen steeds, te alle tijde en dus ook na 19u, het gebouw verlaten.

[...]

14. Service Level Agreement

14.1. Rapportering

[...]

14.2. Personeel en Organisatie

[...]

14.3. Werkprocedures en opdrachten

[...]

14.4. Rondes

[...]

14.5. Materiaal van de opdrachtnemer

[...]

15. Controle en toezicht op de uitvoering van de opdracht

[...]

15.1. Maandelijks vergaderingen

De opdrachtnemer plant een maandelijks opvolgingsvergadering met de verschillende gesprekspartners (postoverste, verantwoordelijke van de opdrachtnemer, de verantwoordelijke voor het toezicht op deze opdracht van de aanbestedende overheid, ...).

Tijdens deze maandelijks vergaderingen worden de grote incidenten en de incidenten die zich herhaaldelijk voordoen, geanalyseerd en voorgesteld door de opdrachtnemer. De opdrachtnemer stelt verbeterpunten voor om te vermijden dat deze incidenten zich opnieuw zouden voordoen.

15.2. Jaarlijkse vergaderingen

Aan het einde van elk contractjaar zal een jaarlijkse vergadering worden gehouden waarop alle diensten zullen worden geanalyseerd in de vorm van KPI's (Key Performance Indicators) om na te gaan of de in dit contract beschreven diensten worden verleend en de SLA's (Service Level Agreements) worden gehaald.

- [...].”
- 3.5. Beide kandidaten dienen tijdig een offerte in.
- 3.6. In een “Nota aan het Beheerscomité” (hierna: beoordelingsnota) van 25 april 2022 worden de offertes beoordeeld.

Beide offertes worden regelmatig bevonden.

De verzoekende partij behaalt de maximumscore van 60/60 voor het prijscriterium (60%) tegenover 57,88/60 voor de nv Seris Security.

Voor het tweede criterium ‘organisatie van de dienstverlening’ (40%) behaalt de verzoekende partij 33/40 tegenover 36,5/40 voor de nv Seris Security. De motivering voor dit criterium luidt:

“Voor dit gunningscriterium dient de inschrijver een plan van aanpak op te stellen waarin hij beschrijft hoe hij de beschreven diensten zal uitvoeren.

De beoordeling zal rekening houden met de organisatie van teams, de wijze waarop informatie wordt uitgewisseld tussen teamleden en tussen de opdrachtnemer en de aanbestedende overheid, wijze waarop controles en inspecties worden uitgevoerd, hoe de continuïteit wordt verzekerd, over welke instrumenten de bewakers beschikken, beschrijving van procedure bij inbraak, demonstraties of ernstige dreigingen zoals aanslagen, agressieve bezoekers, etc.

Bij de beoordeling wordt bovendien rekening gehouden met algemene kwaliteit van de offertes en hoe deze zich verhouden t.o.v. elkaar.

G4S Secure Solutions

Het plan van aanpak is conform het maximum van 20 pagina’s. Verder is het duidelijk gestructureerd en komen bijna alle gevraagde elementen aan bod.

Het organigram wordt toegevoegd. Bij de ondersteunende diensten wordt de Operations Coördinator en de Key Accountmanager kort voorgesteld maar bevat geen CV’s. In het plan wordt aangegeven hoeveel agenten nodig zullen zijn voor de uitvoering van de diensten. Hierbij worden ook back-up agenten voorzien die volledig zijn opgeleid. De CV’s van de agenten on site worden wel toegevoegd, inclusief een omschrijving van hun takenpakket. Hoe de agenten exact worden ingepland en geroteerd wordt niet toegelicht.

Op vlak van informatie-uitwisseling wordt verwezen naar een verslag dat zal worden opgemaakt en op digitale wijze wordt opgeslagen. Bij elke shiftwissel dient de overnemende agent kennis te nemen van de verslagen. Er is een korte transitieperiode voorzien voor kennisoverdracht. Bij nieuwe instructies wordt er ook steeds getekend voor kennisname van deze instructies.

Omtrent de maatregelen en middelen die zullen worden aangewend voor de aanvang van de opdracht, wordt verwezen naar het huidige partnerschap. Er wordt dus niet over de aanvang van de opdracht gesproken, maar er worden wel verbetervoorstellen gedaan. Het is echter onduidelijk of deze verbetervoorstellen van toepassing zijn op de huidige overeenkomst of aanvullend zijn op de bestekbepalingen van deze overheidsopdracht. Verder dient ook te worden opgemerkt dat het huidige contract op heel veel fundamentele vlakken verschilt met de bepalingen van deze overheidsopdracht.

Bijgevolg lijkt de verwijzing naar het huidige partnerschap niet te voldoen aan wat bij dit beoordelingselement wordt verwacht.

Het plan beschrijft de wijze waarop de controles en inspecties zullen worden uitgevoerd. Volgens dit plan voert de postoverste dagelijks controles uit. Ook de Operations Coördinator voert controles uit. De frequentie van die controles ('op regelmatige basis') is echter niet specifiek genoeg. Bovendien is niet duidelijk wat de gevolgen of acties zijn die worden gekoppeld aan de 'Quality Check List' die de Operations Coördinator jaarlijks uitvoert. Verder voert ook de Operations Support controles uit, maar ook hier is de frequentie van deze controles niet duidelijk aan[ge]geven. Er wordt verwezen naar de controlerapporten die 'indien gewenst' kunnen worden overlopen met de aanbestedende overheid. Dit lijkt erop te wijzen dat de resultaten van controles (zowel positief als negatief) niet systematisch met de aanbestedende overheid zullen worden gecommuniceerd.

Met betrekking tot de continuïteit van de dienstverlening wordt verwezen naar de planning en de bijhorende wijzigingen die de aanbestedende overheid via een online tool kan raadplegen. Het is ook duidelijk welke toegevoegde waarde de tool heeft voor de aanbestedende overheid (waaronder o.a. realtime raadpleging en statistieken). Verder worden concrete maatregelen gegeven die de continuïteit van de dienstverlening garanderen (verlengde shiften, back-up agenten, nabuurschap, mobiele agenten). Ook de continuïteit van de postoverste en zijn adjunct worden verzekerd.

Verder worden in het plan van aanpak de middelen waarover de bewakers zullen beschikken duidelijk beschreven.

Ook wordt voor elk van de gevraagde situaties (nachtelijke insluiping/inbraak; demonstraties; ernstige dreigingen; agressieve bezoekers en verandering van dreigingsniveau) een duidelijk stappenplan en procedure gegeven.

Omtrent duurzame ontwikkeling wordt verwezen naar de concrete maatregelen die ze nemen m.b.t. SDG 8 waaronder: intern welzijn (preventiedienst, vitaliteitsprogramma, agent in de kijker, technische

inclusie, ...) en extern welzijn (transitiehuisen voor re-integratie in de maatschappij, integratie kansarme groepen, ...).

Firma X

Het plan van aanpak is conform het maximum van 20 pagina's. Verder is het duidelijk gestructureerd en komen bijna alle gevraagde elementen aan bod.

Het organigram van de stakeholders wordt toegevoegd met specifieke vermelding van directie, management en ondersteuning, inclusief hun CV's, profiel, taken en verantwoordelijkheden. De specifieke CV's van de agenten on site kunnen nog niet worden toegevoegd. Hierbij wordt verwezen naar de verplichte overname personeel conform de afspraken binnen paritair comité 317. Er wordt wel aangegeven hoeveel agenten nodig zullen zijn voor de uitvoering van de diensten. De wijze waarop de planning wordt opgesteld (via planningstool) en welke variabelen hierbij in rekening worden genomen (vb. ervaring, persoonlijke relatie met ander personeel ingepland op de locatie, voorkeur, verlof, opleiding, ziekte, etc.), wordt wel heel concreet en gedetailleerd toegelicht.

Op vlak van informatie-uitwisseling laat de voorgestelde tool toe om incidenten/gebeurtenissen en rapporten uit te wisselen tussen diensten alsook om bepaalde niet-afgewerkte taken te communiceren zodat deze door een collega kunnen worden overgenomen. Bovendien is het ook duidelijk welke toegevoegde waarde de tool heeft voor de aanbestedende overheid (waaronder statistieken). Er is een korte transitieperiode voorzien voor kennisoverdracht. Verder worden ook alle overlegmomenten met de aanbestedende overheid, inclusief hun frequentie en agenda gestructureerd opgegeven.

Omtrent de maatregelen en middelen die zullen worden aangewend voor de aanvang van de opdracht, wordt een heel duidelijk stappenplan toegelicht. Hierbij zijn de verantwoordelijkheden van alle betrokken actoren duidelijk bepaald tijdens de alle fases van het stappenplan. Er is ook een concrete timeline. Bovendien vormen ook opleidingen onderdeel van de transitie.

Het plan beschrijft de wijze waarop de controles en inspecties zullen worden uitgevoerd. Daarbij wordt verwezen naar de inspecteurs die a.d.h.v. een checklist nakijken of de instructies en interne reglementen worden nageleefd. Uit de beschreven overlegmomenten blijkt dat het resultaat van deze controles [wordt] gecommuniceerd aan de aanbestedende overheid. Daarnaast wordt er ook ingezet op e-learning waarbij agenten hun kennis van veiligheidsinstructies, taal en speciale wetgeving kunnen testen. A.d.h.v. deze e-learning wordt duidelijk op welke vlakken bijscholing nodig is. Verder spelen ook de Teamleader, Site Coördinator en Contract Manager een rol bij de controle. De exacte frequenties van de controles is echter niet duidelijk.

Met betrekking tot de continuïteit van de dienstverlening worden concrete maatregelen gegeven die de continuïteit van de dienstverlening garanderen (verlengde shiften, back-up agenten, mobiele agenten).

Ook wordt verwezen naar het feit dat elke agent minstens één uur op voorhand zijn dienst moet bevestigen. Gebeurt dit niet, kan snel worden ingespeeld op zijn afwezigheid. Verder wordt ook toegelicht dat de back-up agenten minimaal 4 shiften per maand meedraaien zodat ze eenvoudig kunnen worden opgeroepen met kennis van zaken. De continuïteit van de post-overste wordt niet specifiek aangehaald.

Verder worden in het plan van aanpak de middelen waarover de bewakers zullen beschikken duidelijk beschreven.

Ook wordt voor elk van de gevraagde situaties (nachtelijke insluiping/inbraak; demonstraties; agressieve bezoekers en verandering van dreigingsniveau) een duidelijk stappenplan en procedure gegeven. Enkel bij ernstige dreigingen ontbreekt een concreet stappenplan.

Omtrent duurzame ontwikkeling wordt verwezen naar concrete maatregelen die ze nemen m.b.t. SDG 8 waaronder: preventie, gezondheid en veiligheid op het werk; aangepast werk voor mensen met een handicap, diversiteit promoten, respecteren van internationale arbeidsnormen, steunen van goede doelen, gebruikte en gerecycleerde computerapparatuur uitdelen aan scholen in arme plattelandsgebieden of weeshuizen, etc.)”.

De totaalscore voor de nv Seris Security is 94,38/100, voor de verzoekende partij 93/100. Bijgevolg wordt voorgesteld de overheidsopdracht te gunnen aan de nv Seris Security.

3.7. Bij aangetekende brief van 26 april 2022 wordt aan de verzoekende partij “een uittreksel van de gemotiveerde beslissing” ter kennis gebracht, met de melding dat haar offerte niet als economisch meest voordelige offerte werd bevonden.

Dit is de bestreden beslissing.

IV. Tussenkost

4. De nv Seris Security blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet haar verzoek tot tussenkost worden ingewilligd.

V. Ontvankelijkheid van de vordering

5. De verwerende partij werpt in een exceptie op dat de vordering van de verzoekende partij “blijkens de woordelijke afbakening” niet zou zijn gericht tegen “de beslissing van de verwerende partij om de opdracht aan de inschrijver Seris Security toe te wijzen”.

Niettegenstaande de vordering woordelijk is gericht tegen de niet-gunning van de opdracht aan de verzoekende partij, mag ze in het licht van de middelen worden geacht ook te zijn gericht tegen de beslissing van 26 april 2022 om de opdracht te gunnen aan de nv Seris Security.

De exceptie wordt verworpen.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’, moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VII. Onderzoek van de middelen

Tweede middel

Standpunt van de partijen

7. De verzoekende partij voert in een tweede middel de schending aan van artikel 81 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet overheidsopdrachten 2016) *juncto* artikel 13.2 van het bijzonder bestek, samen genomen met de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de

algemene beginselen van behoorlijk bestuur, meer specifiek het materiële motiveringsbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij betoogt, samengevat, dat de beoordeling van de offertes aangaande het gunningscriterium ‘organisatie van de dienstverlening’ “bol staat van de onzorgvuldigheden, stijlformules en niet precieze, niet concrete of onjuiste motieven en dit t.a.v. bijna alle beoordelingselementen” en dat zelfs geen vergelijking van de offertes plaatsgevonden heeft, minstens dat dit niet kan worden afgeleid uit de veruitwendigde motieven.

De verzoekende partij licht toe dat de bestreden beslissing behept is met drie motiveringsgebreken. Zij benadrukt voorafgaand dat zij belang heeft bij het middel, omdat het verschil in de beoordeling ten belope van 3,5 punten beslissend is gebleken, en omdat, indien zij erin slaagt om aan te tonen dat de beoordeling van dit criterium met één of meerdere motiveringsgebreken is behept, zij aantoont dat de keuze voor de andere offerte onwettig is want niet gedragen door afdoende, correcte en draagkrachtige motieven.

Het eerste motiveringsgebrek heeft betrekking op het motief dat de verzoekende partij niet zou toelichten hoe de bewakingsagenten exact worden ingepland en zullen roteren. Dit kan volgens de verzoekende partij geen steun vinden in haar offerte, waarin duidelijk wordt beschreven (op p. 17 en p. 19) op welke wijze de bewakingsagenten geroteerd worden. Dit is een pertinent onjuist motief, waardoor de offerte van de verzoekende partij een lagere score krijgt toebedeeld dan de offerte van de gekozen inschrijver.

Een tweede motiveringsgebrek heeft betrekking op de beoordeling van de “maatregelen die (de inschrijver) zal nemen en de middelen die hij zal aanwenden vóór de aanvang van de opdracht (tussen de aanmelding en de daadwerkelijke uitvoering van de diensten) om ervoor te zorgen dat het toezichthoudend personeel vanaf de eerste dag volledig operationeel is”. De verwerende partij beoordeelt haar offerte op dit punt negatief. Als zittende dienstverlener diende de verzoekende partij vóór de aanvang van de opdracht evenwel geen bijzondere maatregelen te nemen: het toezichthoudend personeel is op vandaag, en tot daags vóór de aanvang van de nieuwe overheidsopdracht, reeds aanwezig in de gebouwen. Door dit wel van haar te verlangen, bevindt zij

zich omwille van haar hoedanigheid van zittende dienstverlener in een oneerlijke en nadelige positie ten opzichte van de andere inschrijver die in zijn offerte wel omstandig kan uiteenzetten welke maatregelen en middelen hij zal aanwenden vóór de aanvang van de opdracht. Voor zover de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat de huidige overeenkomst fundamenteel verschilt van de nieuwe opdracht, licht zij dit volgens de verzoekende partij niet toe. Te meer is net door de verzoekende partij rekening gehouden met optimalisaties om aan deze nieuwe opdracht te voldoen. “Teneinde in haar offerte iets te kunnen neerschrijven ter hoogte van het betrokken beoordelingselement” heeft de verzoekende partij in haar offerte verbetervoorstellen gedaan die verband houden met de organisatie van de dienstverlening. Het motief in de bestreden beslissing dat “het onduidelijk [zou zijn] of deze verbetervoorstellen van toepassing zijn op de huidige overeenkomst of aanvullend zijn op de besteksbepalingen van deze overheidsopdracht” kan evident niet worden bijgevalen: voor elke lezer van de offerte is het duidelijk dat ze betrekking hebben op de nieuwe opdracht. Door met deze voorstellen geen rekening te houden, meent de verzoekende partij dat meer dan 25% van haar offerte niet bij de beoordeling is betrokken en dat zij een hogere score heeft misgelopen.

Het derde motiveringsgebrek bestaat er volgens de verzoekende partij in dat er geen vergelijking heeft plaatsgevonden tussen de offertes. Minstens kan zulks niet worden afgeleid uit de motieven. Het gaat bij ongeveer de helft van de beoordelingselementen om loutere beschrijvingen of “afvinken van” beoordelingselementen die de verzoekende partij niet toelaten hieruit af te leiden of zij hoger, dan wel lager heeft gescoord op bepaalde beoordelingselementen, noch welke beoordelingselementen hebben doorgewogen in de eindquotering. Zo kan het feit dat de exacte frequenties van controles niet duidelijk blijken uit haar offerte het puntenverschil niet verantwoorden aangezien eenzelfde opmerking werd geformuleerd met betrekking tot de offerte van de gekozen inschrijver. Zo lijkt de verwachte nulscore voor de gekozen inschrijver voor het ontbreken in diens offerte van een concreet stappenplan bij ernstige dreiging, amper door te wegen in de finale beoordeling. De beoordeling is over de hele lijn gebrekkig omdat ze de verzoekende partij niet toelaat te begrijpen waarom haar offerte 3,5 punten minder heeft gescoord. De verzoekende partij benadrukt nog dat de verwerende partij, door geen gebruik te maken van

subgunningscriteria maar wel van een veelheid van beoordelingselementen zonder een eigen gewicht op te lijsten, zichzelf een grote beoordelingsvrijheid heeft toegekend, wat betekent dat de formele motiveringsplicht strenger is.

8. De verwerende partij benadrukt in haar nota vooreerst dat het puntenverschil van 1,38 punten tussen de beide inschrijvers voortvloeit uit de optelling van de punten van de beide gunningscriteria, de prijs van de offerte van de verzoekende partij was immers de laagste. In het kader van dit middel, dat uitsluitend kritiek uit op de motivering voor het tweede gunningscriterium, bedraagt het puntenverschil 3,5 punten op 40 punten. De bewering dat het “geringe puntenverschil” in deze zaak een strengere motiveringsplicht impliceert, lijkt hiermee volgens de verwerende partij niet te zijn aangetoond.

Aangezien de beoordelingselementen in het bestek niet zijn opgevat als subgunningscriteria, is het volgens de verwerende partij niet mogelijk en ook niet wettelijk verplicht om de beoordeling per element uit te lichten en daaraan een individuele score toe te kennen. De beoordeling moet bijgevolg “in globo” worden gelezen en daarbij is het nutteloos, zoals de verzoekende partij doet, zaken uit de motivering te lichten en deze aan een apart onderzoek te onderwerpen, aangezien uit een “globale” lezing duidelijk kan worden afgeleid welke de minwaarden en de meerwaarden waren per inschrijver. Wat de offerte van de verzoekende partij betreft, haalt de verwerende partij drie minwaarden aan die te lezen zijn in de beoordeling, en stelt zij dat uit de bespreking van de overige beoordelingselementen blijkt dat die leiden tot een positieve(re) beoordeling. Zij haalt ook twee meerwaarden aan. Wat de offerte van de gekozen inschrijver betreft, haalt de verwerende partij drie minwaarden en vier meerwaarden aan. Zij besluit dat een lezing van deze min- en meerwaarden toelaat vast te stellen dat de offerte van de verzoekende partij duidelijk meer en substantiëlere minwaardes bevat dan die van de gekozen inschrijver, die duidelijk meer en substantiëlere meerwaardes bevat.

Wat het beoordelingselement ‘teamorganisatie’ betreft, was de offerte van de gekozen inschrijver duidelijk concreter en gedetailleerder in vergelijking met die van de verzoekende partij. Anders dan de verzoekende partij beweert, miskent zij daarbij niet de informatie die is opgenomen in de offerte van de verzoekende partij.

Wat het beoordelingselement ‘implementatie’ betreft, benadrukt de verwerende partij dat essentieel in de beoordeling het feit is dat het nieuwe contract fundamenteel verschilt van het oude contract, terwijl de verzoekende partij als zittende inschrijver gemakshalve verwijst naar het huidige partnerschap zodat er volgens haar geen implementatiemaatregelen zijn vereist. De verzoekende partij heeft haar offerte onzorgvuldig voorbereid aangezien zij heeft nagelaten als zittende inschrijver een zorgvuldige vergelijking te maken tussen de contractuele voorwaarden van het huidige en het nieuwe contract. Er kan bijvoorbeeld worden verwezen naar punt 14 in deel C van het bestek, waar wordt verwezen naar een Service Level Agreement (SLA) terwijl in het huidige contract geen SLA is voorzien. Nergens in de offerte beschrijft de verzoekende partij maatregelen omtrent hoe zij de vereisten van de SLA concreet zal implementeren voorafgaand en tijdens de uitvoering van het contract.

Voor zover de verzoekende partij stelt dat haar verbetervoorstellen niet werden meegenomen in de beoordeling van haar offerte, stelt de verwerende partij vast dat de verzoekende partij in haar verzoekschrift zelf de indruk geeft dat het hier louter gaat om “bladvulling”. Bovendien zijn die verbetervoorstellen volgens de verwerende partij een loutere toepassing van de nieuwe contractuele voorwaarden bepaald in het bestek. Zo verwijst de verzoekende partij naar de kennistesten die op maandelijkse basis zullen worden uitgevoerd, terwijl dit een vereiste is voorgeschreven in punt 2.3.2., laatste alinea, van deel C van het bestek. Ook stelt zij voor de rondes te splitsen teneinde deze te optimaliseren, terwijl in punt 10 van deel C van het bestek werd gevraagd een voorstel te doen omtrent de verdeling en het traject van de rondes. Bovendien blijkt uit de passages in de bestreden beslissing in verband met de communicatietool en in verband met de rondes dat deze aspecten uit de verbetervoorstellen van de verzoekende partij wel werden meegenomen in de globale beoordeling van haar offerte.

9. De tussenkommende partij ontkent in haar verzoekschrift tot tussenkomst dat de motivering van de bestreden beslissing op meerdere punten ontoereikend zou zijn.

Wat het inplannen en de rotatie van de bewakingsagenten betreft, ziet de verzoekende partij het verschil in detailgraad over het hoofd. In de bestreden beslissing wordt gesteld dat de offerte van de verzoekende partij niet “exact” toelicht hoe die planning en rotatie er zullen uitzien, terwijl de gekozen inschrijver dit wel “heel concreet en gedetailleerd” toelicht.

Wat de maatregelen vóór de aanvang van de opdracht betreft, stelde de verzoekende partij klaarblijkelijk zelf in haar offerte “dat er geen implementatie meer [zal] zijn van G4S op de huidige site”, en daarom enkel wordt ingegaan op enkele optimalisaties en de implementatie van een nieuwe postoverste en zijn adjunct, terwijl deze aspecten duidelijk niets te maken hebben met ‘maatregelen en middelen die zullen worden aangewend voor de aanvang van de opdracht’. De verzoekende partij betwist niet het motief dat de nieuwe opdracht “op heel veel fundamentele vlakken” verschilt van de huidige opdracht, en toont evenmin aan dat zij in haar offerte zou hebben uiteengezet op welke wijze zij met die verschillen rekening zou hebben gehouden voor de aanvang van de opdracht.

Wat de vergelijking van de offertes betreft, maakt de tussenkomen partij in een tabel een overzicht van de beoordeling van beide offertes per beoordelingselement, waaruit volgens haar blijkt op welke elementen de offertes gelijkwaardig, gunstiger of ongunstiger werden beoordeeld, en dat de offerte van de verzoekende partij op meer punten ongunstig werd beoordeeld, wat het puntenverschil verantwoordt.

Beoordeling

10. De formelemotiveringsplicht vereist dat de niet-gekozen inschrijver op grond van de gegeven motivering weet waarom de aanbestedende overheid, in het licht van de gunningscriteria en de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, de voorkeur gaf aan die offerte, dan wel waarom aan die offerte met betrekking tot een bepaald gunningscriterium een hogere score werd toegekend.

Indien punten worden toegekend aan de offertes, moet de motivering toelaten te achterhalen waarom aan de offertes een bepaald aantal punten wordt toegekend, zodat achteraf elke inschrijver kan nagaan of de puntentoekenning rechtmatig is gebeurd en waarom de aanbestedende overheid, in het licht van de gunningscriteria en de kenmerken en relatieve voordelen van de gekozen offerte, de voorkeur gaf aan die offerte.

De Raad van State mag zich inzake de inhoudelijke beoordeling van de offertes en hun toetsing aan de gunningscriteria, niet in de plaats stellen van de aanbestedende overheid. In de uitoefening van het hem opgedragen rechtmatigheidstoezicht vermag hij wel desgevraagd na te gaan of deze beoordeling berust op voldoende veruitwendigde en draagkrachtige motieven en of het bestuur daarbij zijn beoordelingsruimte niet te buiten is gegaan.

11. Op het eerste gezicht lijkt de beoordeling zoals weergegeven in de beoordelingsnota, wat het gunningscriterium ‘Organisatie van de dienstverlening’ betreft, niet neer te komen op een loutere beschrijving van iedere individuele offerte of het louter afvinken van de beoordelingselementen opgesomd in het bestek.

Geordend per beoordelingselement worden voor elk van de offertes ofwel geen bijzonderheden of duidelijke verschilpunten vermeld, wat op het eerste gezicht betekent dat de offertes als gelijkwaardig worden beschouwd, ofwel plus- en minpunten vermeld, die op het eerste gezicht zijn af te leiden uit de woorden zoals “duidelijk”, “gedetailleerd”, “niet specifiek”, “niet exact”, “niet toegelicht” en aldus uiting geven aan verschillende appreciaties van de kwaliteit van de offertes, waarna een totale score wordt toegekend. Het is eigen aan deze beoordelingsmethodiek dat daarbij mogelijk bepaalde beoordelingselementen minder of meer hebben doorgewogen voor de totale score.

Anders dan de verzoekende partij het ziet, lijkt aldus uit de “loutere beschrijvingen” “bij ongeveer de helft van de beoordelingselementen” op het eerste gezicht wel te kunnen worden afgeleid dat de offertes daadwerkelijk zijn vergeleken, namelijk dat ze wat die elementen betreft als gelijkwaardig zijn beoordeeld.

12. Niettemin lijkt de verzoekende partij op het eerste gezicht wel aannemelijk te maken dat er een motiveringsgebrek is bij die beoordelingselementen waarvoor bij de offerte van de verzoekende partij een minpunt is vermeld. De omstandigheid dat de beoordeling van de offertes “in globo” is gebeurd, neemt niet weg dat de verzoekende partij punctuele kritieken mag geven op bepaalde motieven, die afdoende dienen te zijn.

In de nota van de verwerende partij en in het verzoekschrift van de tussenkommende partij wordt betoogd dat in de bestreden beslissing, wat de offerte van de verzoekende partij betreft, duidelijk drie minwaarden zijn te lezen, als volgt:

“Hoe de agenten exact worden ingepland en geroteerd wordt niet toegelicht.”

“Omtrent de maatregelen en middelen die zullen worden aangewend voor de aanvang van de opdracht, wordt verwezen naar het huidige partnerschap. Er wordt dus niet over de aanvang van de opdracht gesproken, maar er worden wel verbetervoorstellen gedaan. Het is echter onduidelijk of deze verbetervoorstellen van toepassing zijn op de huidige overeenkomst of aanvullend zijn op de bestekbepalingen van deze overheidsopdracht. Verder dient ook te worden opgemerkt dat het huidige contract op heel veel fundamentele vlakken verschilt met de bepalingen van deze overheidsopdracht. Bijgevolg lijkt de verwijzing naar het huidige partnerschap niet te voldoen aan wat bij dit beoordelingselement wordt verwacht.”

“De frequentie van die controles (‘op regelmatige basis’) is echter niet specifiek genoeg. Bovendien is niet duidelijk wat de gevolgen of acties zijn die worden gekoppeld aan de ‘Quality Check List’ die de Operations Coördinator jaarlijks uitvoert. Verder voert ook de Operations Support controles uit, maar ook hier is de frequentie van deze controles niet duidelijk aan[ge]geven. Er wordt verwezen naar de controlerapporten die ‘indien gewenst’ kunnen worden overlopen met de aanbestedende overheid. Dit lijkt erop te wijzen dat de resultaten van controles (zowel positief als negatief) niet systematisch met de aanbestedende overheid zullen worden gecommuniceerd.”

13. Het eerste minpunt houdt verband met het beoordelingselement ‘hoe zal het team worden georganiseerd tijdens werkdagen, nachten, weekends en

op feestdagen om te voldoen aan de tijdschema's die zijn vastgelegd in punt 2.3.6 – Werktijden'. Na lezing van de offertes – die de Raad ondanks de vertrouwelijkheid ervan, mee in zijn beoordeling mag betrekken – lijkt de gekozen inschrijver het plannen en roteren van de bewakingsagenten volledig te hebben overgelaten aan een planningstool, waarbij die planning en rotatie bijgevolg pas in de toekomst concreet zullen moeten blijken. De verwerende partij kan deze planningstool op het eerste gezicht als een meerwaarde beschouwen, doch, gelet op de concrete en gedetailleerde wijze waarop in de offerte van de verzoekende partij het gevraagde wordt omschreven, lijkt het motief dat de verzoekende partij in haar offerte niet “exact” zou toelichten hoe de bewakingsagenten worden ingepland en geroteerd, op het eerste gezicht niet afdoende. De Raad stelt daarbij overigens op het eerste gezicht vast dat de verzoekende partij in haar zogenaamde verbetervoorstellen en onder “continuïteit en capaciteit” eveneens een communicatietool “G4S Login” voorstelt met onder meer een functie in verband met de “planning, begin en einde van de dienst van agenten” en “rondebeheer”, die overigens positief wordt beoordeeld onder het beoordelingselement ‘continuïteit van de dienstverlening’. Ook doet zij een voorstel om de rondes te splitsen, in concrete tabellen dag- en nachtrondes (weekend en feestdagen) met tijdschema's, waarmee zij, zoals de verwerende partij zelf stelt, voldoet aan de vereiste gesteld in punt 10 van deel C van het bestek waarin aan de inschrijver wordt gevraagd een voorstel te doen “voor de verdeling en het traject van de rondes”, terwijl dit in de offerte van de gekozen inschrijver op het eerste gezicht niet terug te vinden is.

14. Het tweede minpunt houdt verband met ‘de maatregelen die [de inschrijver] zal nemen en de middelen die hij zal aanwenden vóór de aanvang van de opdracht (tussen de aanmelding en de daadwerkelijke uitvoering van de diensten) om ervoor te zorgen dat het toezichthoudend personeel vanaf de eerste dag volledig operationeel is’.

De verzoekende partij heeft in haar offerte gesteld dat, aangezien zij de huidige partner is, er “geen implementatie meer [zal] zijn van G4S op de huidige site” en dat zij daarom in dit hoofdstuk “de optimalisaties en de implementatie van een nieuwe post-overste en zijn adjunct” bespreekt. Aangezien de verzoekende partij de zittende inschrijver is en haar

bewakingsagenten op vandaag reeds op de site aanwezig zijn, lijkt zij op het eerste gezicht terecht te argumenteren dat er geen bijzondere maatregelen nodig zijn “tussen de aanmelding en de daadwerkelijke uitvoering van de diensten om ervoor te zorgen dat het toezichthoudend personeel vanaf de eerste dag volledig operationeel is”.

Voor zover de verwerende partij in de bestreden beslissing stelt dat het nieuwe contract fundamenteel verschilt van het oude contract, en een verwijzing naar het huidig partnerschap daarom niet volstaat, lijkt de verzoekende partij op het eerste gezicht terecht te stellen dat de verwerende partij deze verschillen op geen enkele wijze toelicht.

In haar nota geeft de verwerende partij als voorbeeld punt 14 van deel C van het bestek inzake de SLA, en stelt zij dat de verzoekende partij nergens zou beschrijven hoe zij de vereisten van de SLA concreet zal implementeren. Ter zitting betoogt zij nog bijkomend dat in het nieuwe contract, anders dan in het huidige, aandacht wordt besteed aan bijvoorbeeld de vereiste taalkennis, het gedrag en een zesmaandelijks evaluatie van de bekwaamheid van het bewakingspersoneel, terwijl de verzoekende partij in haar offerte niet aangeeft op welke wijze zij deze bepalingen zal implementeren.

Op het eerste gezicht volstaat de vaststelling dat dit motieven *a posteriori* betreft. Bovendien stelt de Raad van State op het eerste gezicht vast dat de verzoekende partij (net zoals de gekozen inschrijver overigens) in haar offerte stelt dat de SLA's in overleg met de verwerende partij worden opgesteld, alsook de te bereiken scores, en maandelijks zullen worden besproken. De verwerende partij licht niet toe, en de Raad kan dit evenmin zelf beoordelen, in welke zin “de vereisten van de SLA” voorafgaand aan de uitvoering van de opdracht nog bijzondere maatregelen voor een zittende dienstverlener zouden vereisen.

De verzoekende partij maakt bijgevolg op het eerste gezicht aannemelijk dat niet afdoende wordt gemotiveerd waarom zij voor dat beoordelingselement negatief werd beoordeeld.

Voorts doet de verzoekende partij in haar offerte onder punt 6.3 ‘De maatregelen die G4S zal nemen en de middelen die worden aangewend voor aanvang van de opdracht om ervoor te zorgen dat het toezichthoudend personeel vanaf de eerste dag volledig operationeel is’ enkele verbetervoorstellen. Er kan op het eerste gezicht met de verzoekende partij niet worden begrepen waarom het, volgens de bestreden beslissing, onduidelijk zou zijn “of deze verbetervoorstellen van toepassing zijn op de huidige overeenkomst of aanvullend zijn op de bestekbepalingen van deze overheidsopdracht”. Daargelaten of zij aanvullend zijn op de bestekbepalingen, lijken ze evident van toepassing op de nieuwe opdracht. Meer nog, zoals de verwerende partij zelf in haar nota stelt, lijken deze verbetervoorstellen, minstens wat de maandelijkse kennistesten, het voorstel omtrent de verdeling en het traject van de rondes en de bepalingen omtrent het SLA betreft, precies een invulling te zijn van de nieuwe besteksvereisten.

De verzoekende partij maakt bijgevolg op het eerste gezicht aannemelijk dat haar verbetervoorstellen niet op afdoende wijze werden onderzocht en haar offerte bijgevolg onzorgvuldig werd beoordeeld. Dat de communicatietool uit haar offerte wel werd beoordeeld onder het beoordelingselement ‘continuïteit’ doet daaraan geen afbreuk. Voorts lijkt haar voorstel in verband met de rondes, anders dan de verwerende partij beweert, op het eerste gezicht niet te zijn beoordeeld onder het beoordelingselement ‘de wijze waarop de controles en inspecties van de agenten worden uitgevoerd (toezicht op de prestaties)’.

15. Het derde minpunt houdt verband met het laatstgenoemde beoordelingselement, namelijk ‘de wijze waarop de controles en inspecties van de agenten worden uitgevoerd (toezicht op de prestaties)’.

De verzoekende partij betoogt dat het feit dat de exacte frequenties van controles niet duidelijk uit haar offerte blijken, het puntenverschil niet kan verantwoorden aangezien eenzelfde opmerking werd geformuleerd bij de offerte van de gekozen inschrijver. De verwerende partij erkent in haar nota dat het bedoelde feit als een minwaarde voor de offerte van de gekozen inschrijver aan bod is gekomen, maar voert omtrent het beweerd motiveringsgebrek geen verweer.

16. Gelet op al het voorgaande lijkt te moeten worden vastgesteld dat de verzoekende partij op het eerste gezicht aannemelijk maakt dat niet afdoende wordt gemotiveerd waarom zij voor de betrokken beoordelingselementen negatief werd beoordeeld. Uit de beschrijvende motivering lijkt op het eerste gezicht geen afdoende verantwoording te kunnen worden afgeleid waarom de offerte van de verzoekende partij 3,5 punten minder zou scoren.

Uit deze vaststelling volgt dat het bestaan van de feitelijke grondslag voor de conclusie dat de opdracht werd gegund aan de economisch meest voordelige offerte, niet is aangetoond.

VIII. De impliciete weigeringsbeslissing

17. Voor zover de vordering moet worden geacht ook te zijn gericht tegen de beslissing om de opdracht niet aan de verzoekende partij te gunnen, is ze niet ontvankelijk.

De verzoekende partij zet immers niet uiteen, en toont bijgevolg in de huidige stand van de procedure ook niet aan, dat het in de aangegeven mate hiervoor ernstig bevonden middel ook tot de uitzonderlijke vaststelling zou moeten leiden dat de verwerende partij geen andere keuze meer had dan de opdracht aan haar te gunnen.

IX. Besluit

18. Het tweede middel is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt dan ook ingewilligd, wat de bestreden gunningsbeslissing betreft.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Seris Security tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de Federale Pensioendienst van 25 april 2022 om de overheidsopdracht ‘onthaal en bewaking in de Zuidertoren’ te gunnen aan de nv Seris Security.

3. De Raad van State verwerpt de vordering voor het overige.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Patricia De Somere,
bijgestaan door

Silja Doms,

De griffier

Silja Doms

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Patricia De Somere