RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

nr. 253.980 van 13 juni 2022
in de zaak A. 235.605/X-18.082

In zake: 1. Patrick VAN DE VELDE
2. Gabriella VERHOFSTÉ
3. Frederik VAN DE VELDE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Heirman
kantoor houdend te 9080 Lochristi
Ruilare 89B
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Sven Vernaillen en Katrien Dams
kantoor houdend te 2600 Antwerpen
Borsbeeksebrug 36
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 2 februari 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken van 7 december 2021 “betreffende het beroep tegen het besluit van de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele van 17 juni 2021 betreffende de definitieve vaststelling van het rooilijnplan voor de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 14 ‘Boonakkerlos’, Landskouter”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd An Van Mingeroet heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 juni 2022.

Staatsraad Jan Clement heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Lernout, die *loco* advocaat Peter Heirman verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Brent Van Sande, die *loco* advocaten Sven Vernaillen en Katrien Dams verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd An Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het woonhuis van eerste en tweede verzoekers ligt in Landskouter, dit is een deelgemeente van de gemeente Oosterzele, en wordt ontsloten via de straat Rooberg. Eerste en tweede verzoekers hebben de helft van de blote eigendom van dit woonhuis, evenals een aantal omliggende percelen, geschonken aan derde verzoeker.

4. Verzoekers' woonhuis kan vanaf de straat Rooberg worden bereikt via het met grind verharde gedeelte van buurtweg nr. 14 "Boonakkerlos" (hierna: de grindweg). Op de grindweg sluit een ongeveer 70 meter lange oprijlaan naar dit woonhuis aan. Ten zuidwesten van de oprijlaan is het in de Atlas der Buurtwegen ingetekende tracé van buurtweg nr. 14 al tientallen jaren niet meer op het terrein zichtbaar: dit tracégedeelte blijkt ingenomen te zijn door een

landbouwperceel. De grindweg sluit voorts aan op een onverharde trage weg, die niet is opgenomen in de Atlas der Buurtwegen (hierna: de zuidelijke trage weg). De zuidelijke trage weg sluit – net als eertijds het inmiddels verdwenen gedeelte van buurtweg nr. 14 – aan op de onverharde buurtweg nr. 5 “Boonakker”.

Ter verduidelijking volgt hierna de weergave van de basiskaart van de website geopunt.be, waarop benaderende aanduidingen zijn aangebracht.

5. Op 25 maart 2021 stelt de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele het rooilijnplan voor de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 14, ‘Boonakkerlos’ te Landskouter voorlopig vast. Het plan strekt er toe het verdwenen tracégedeelte van buurtweg nr. 14 te vervangen door de zuidelijke trage weg.

6. Tijdens het van 19 april tot 19 mei 2021 gehouden openbaar onderzoek dienen verzoekers een bezwaarschrift in.

7. Op 17 juni 2021 stelt de gemeenteraad van de gemeente Oosterzele het rooilijnplan voor de gedeeltelijke verplaatsing van buurtweg nr. 14, 'Boonakkerlos', Landskouter, definitief vast "om de juridische situatie te conformeren met de bestaande toestand".

8. Op 28 juni 2021 dienen verzoekers tegen deze beslissing beroep in bij de Vlaamse regering, met het oog op de vernietiging ervan.

9. Op 7 december 2021 verwerpt de Vlaamse minister van Mobiliteit en Openbare Werken dit beroep en besluit zij om de gemeenteraadsbeslissing van 17 juni 2021 niet te vernietigen.

IV. Ontvankelijkheid

10. De verwerende partij betwist de ontvankelijkheid "bij gebreke aan enig rechtens vereist[e] belang".

Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie zouden zich alleen opdringen indien voldaan mocht zijn aan de grondvoorwaarden voor een schorsing, wat zoals hierna zal blijken niet het geval is.

V. Onderzoek van de spoedeisendheid

11. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder meer op voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

12. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in

haar verzoekschrift aanvoert. Dit houdt in dat het aan de verzoekende partij toekomt aan de zaak eigen, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen dat de zaak spoedeisend is, gelet op de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van het bestreden besluit voor haar persoonlijk veroorzaken.

13.1. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat het bestreden besluit tot gevolg heeft dat de privatieve zuidelijke trage weg “plotsklaps” een voor eenieder toegankelijke buurtweg wordt, “zodat de privacy en ook private eigendom van de verzoekers verder wordt geschonden”.

13.2. Voorts voeren verzoekers in hun verzoekschrift aan dat de gemeente er blijkbaar voorstander van is om een verkeersfilter voor gemotoriseerd verkeer te plaatsen op de zuidelijke trage weg, zodat onduidelijk is hoe verzoekers nog ongestoord hun eigendom zullen kunnen bereiken.

14. Klaarblijkelijk is het het gebruik dat trageweggebruikers maken van de zuidelijke trage weg dat door verzoekers beschouwd wordt als een aantasting van hun “privacy en […] private eigendom”.

Verzoekers spreken niet tegen dat – met de woorden van het gemeenteraadsbesluit van 17 juni 2021 – dit besluit:

> “beoogt om de feitelijke toestand op het terrein te officialiseren. De huidige toestand verzekert de trage verbinding tussen de Rooberg en de Boonakker en maakt sinds jaar en dag deel uit van de ‘Bunkerroute’ die gerealiseerd werd in 2004.”

Voorshands moet worden aangenomen dat de zuidelijke trage weg al sinds 2004 door trageweggebruikers wordt gebruikt als onderdeel van de bunkerroute. Dit gebruik bestond bij het nemen van het bestreden besluit dus al meer dan zestien jaar. Door aan te voeren dat de voortzetting ervan, voorafgaand aan ’s Raads uitspraak over het annulatieberoep, de privacy en de private eigendom van verzoekers “verder” zal schenden, tonen zij niet aan dat de zaak spoedeisend is.

Voorts kan ook de in randnummer 13.2 aangehaalde argumentatie niet overtuigen, al was het maar omdat daarin voorbij gegaan wordt aan het feit dat verzoekers' woning voor motorvoertuigen ontsloten wordt langs de grindweg.

15. Uit niets kan worden afgeleid dat de vordering op vandaag spoedeisend zou zijn. Uit het voorgaande volgt dat niet voldaan is aan ten minste één van de cumulatieve voorwaarden gesteld in artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bestreden besluit te bevelen. Die vaststelling volstaat om de schorsingsvordering af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Jan Clement,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Silvan De Clercq	**Jan Clement**