

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.956 van 10 juni 2022
in de zaak A. 235.703/X-18.094**

In zake : XXXX
 woonplaats kiezend te 9180 Moerbeke-Waas
 Terweststraat 32

tegen :

1. het VLAAMSE GEWEST
2. de GEMEENTE MOERBEKE

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 januari 2022, strekt tot de nietigverklaring van de beslissingen van de Vlaamse minister van Financiën en Begroting, Wonen en Onroerend Erfgoed en de burgemeester van de gemeente Moerbeke, respectievelijk van 19 november 2021 en 9 augustus 2021, tot ongeschikt- en onbewoonbaarverklaring van de woning te 9180 Moerbeke, Eksaardsedam 34.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Pierrot T'Kindt heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 'tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State'.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 29 april 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Laura Coorens, die verschijnt voor de eerste verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Pierrot T'Kindt heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Toepassing kortedebattenprocedure

3. In een beroep tot nietigverklaring moet, opdat het ontvankelijk zou zijn, minstens één ontvankelijk ‘middel’ worden aangevoerd. Als een ‘middel’ is te beschouwen: de voldoende duidelijke omschrijving van een geschonden rechtsregel en van de wijze waarop hij geschonden is. De betrokken onregelmatigheid moet een invloed hebben kunnen uitoefenen op de draagwijdte van de bestreden beslissing, een waarborg hebben ontnomen of tot gevolg hebben gehad de bevoegdheid van de steller van de beslissing te beïnvloeden.

4. In zijn verslag over de zaak zet het bevoegde lid van het auditoraat uiteen, en wordt uitvoerig beargumenteerd, dat verzoekster geen dergelijk ontvankelijk middel heeft aangevoerd. Geschreven wordt dat het verzoekschrift “een onsamenhangend samenraapsel [is] van eenzijdige beweringen, fragmentarische kritiek en niet essentiële gegevens, waarin de verzoekster nergens vermeldt of zelfs maar aangeeft, en waarmee zij dan ook de andere partij(en), het auditoraat en de Raad van State het raden laat naar, welke rechtsnorm(en) zij op welke wijze geschonden acht”.

5. In haar reactie bij brief van 10 april 2022 laat verzoekster niet na haar verontwaardiging over dat standpunt uit te drukken. In de brief gewaagt zij van “ontegensprekelijke werkelijkheden die [zij] dagelijks moet ondergaan”,

oefent zij kritiek uit op haar dochter die beweerdelijk alles wil bezitten, en verwijt zij de burgemeester haar familie te belasteren en te belagen, en haar de eigendomsakte van haar eigendom te ontfutselen.

Dit is niet van aard de zienswijze in het auditorsverslag te ontcrachten.

6. De zienswijze in het auditorsverslag bijvallend, verwerpt de Raad van State het beroep bij gebrek aan ontvankelijke middelen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoekster wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 22 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van verzoekster niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust