

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.952 van 9 juni 2022
in de zaak A. 235.175/VII-41.256**

In zake:

1. de NV JAMALO
2. de BV KVN
3. de BV DE WONDERLAMP
4. de BV ÂME D'ENFANCE
5. de BV KRILLY
6. de BV TARZAN & JANE
7. de BV TIME4KIDS
8. de BV JOBLAND
9. de BV CHANOA
10. de BV SPEELMIJNTJE
11. de BV PROVIS
12. de BVBA CAMA PLAYGROUNDS
13. de BV KIEBAS
14. de CV FRADEK
15. de BV SPEELMIJNTJE BOECHOUT
16. de BV SPEELMIJNTJE LOCHRISTI
17. de BV SPEELMIJNTJE DIEST
18. de BV SPEELMIJNTJE BEVEREN
19. de BV BINNENSPEELTUIN DE SNEPKENS
20. de BV SPEELSALOON

bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Adriaenssens en Liesbeth Peeters
kantoor houdend te 2300 Turnhout
Parklaan 46
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Binnenlandse Zaken
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Nicolas Bonbled, Thomas Eyskens en Sebastiaan
De Meue
kantoor houdend te 1000 Brussel
Bischoffsheimlaan 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 8 december 2021, strekt tot de nietigverklaring van het koninklijk besluit van 4 december 2021 ‘houdende wijziging van het koninklijk besluit van 28 oktober 2021 houdende de nodige maatregelen van bestuurlijke politie teneinde de gevolgen voor de volksgezondheid van de afgekondigde epidemische noodsituatie betreffende de coronavirus COVID-19 pandemie te voorkomen of te beperken’, en meer specifiek artikel 3 §2, punt 2 waarin wordt gesteld: “Zijn gesloten voor het publiek: de binnenspeeltuinen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 252.470 van 17 december 2021 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 20 december 2021 aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht.

Op 28 april 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verzoekende partijen worden verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 4.000 euro, elk voor een twintigste, een bijdrage van 22 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Carlo Adams