

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 253.925 van 7 juni 2022
in de zaak A. 225.033/XIV-37.694**

In zake: 1. VZW ACTIEVE VERDEDIGING DER
WAPENLIEFHEDERS
2. Daniel BEETS
3. Xavier MAESEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo en Nicolas Goethals
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 april 2018, strekt tot de
nietigverklaring van het koninklijk besluit van 26 februari 2018 ‘tot wijziging van
diverse koninklijke besluiten ter uitvoering van de wapenwet, betreffende de
uitlening, de neutralisering en de vernietiging van vuurwapens en tot bepaling van
de procedure bedoeld in artikel 45/1 van de wapenwet’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 252.519 van 21 december 2021 heropent de Raad van State het debat en het door de Auditeur-generaal aangestelde lid van het auditoraat wordt gelast met een aanvullend verslag.

Eerste auditeur Frederick Eggermont heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partijen ter kennis gebracht op 1 maart 2022.

Op 20 april 2022 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partijen de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partijen hebben niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Bij arrest nr. 252.519 van 21 december 2021 is vastgesteld dat het voorliggende beroep niet ontvankelijk is wat de derde verzoeker betreft en dat die partij, met het oog op de uitspraak over de kosten, enkel wat dit aspect betreft, in het geding werd behouden totdat definitief uitspraak over de kosten wordt gedaan.

4. In het aanvullend auditoraatsverslag wordt wat de verzoekende partijen betreft, de verwerping van het beroep voorgesteld, alsook het ten laste leggen van de kosten, met inbegrip van een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, aan de verzoekende partijen.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de niet-ontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partijen hebben geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing ten opzichte van de eerste en de tweede verzoekende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit wat de eerste en tweede verzoekende partijen betreft.

2. De Raad verwerpt het beroep voor het overige.

3. De verzoekende partijen worden, ieder voor een derde, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 600 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro die verschuldigd is aan de verwerende partij.

4. Het te veel betaalde bedrag aan bijdrage dient aan de verzoekende partijen te worden teruggestort.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven juni tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques