

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.856 van 24 mei 2022
in de zaak A. 235.174/X-18.043**

In zake: Franciscus SNELDERS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Liselotte Rector
kantoor houdend te 3000 Leuven
J.P. Minckelersstraat 164
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MECHELEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Cies Gysen en Wouter Rubens
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 november 2021, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het bevel van de burgemeester van de stad Mechelen van 20 september 2021 tot gedwongen ontruiming op 22 september 2021 van het vaartuig 'El Solitario', Keerdok, Winketkaai te 2800 Mechelen, van diens verbod om het verder te bewonen en van zijn beslissing om het te verwijderen van zijn huidige ligplaats.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 6 mei 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jawad Houmani, die *loco* advocaat Liselotte Rector verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Laura Cuppers, die *loco* advocaten Cies Gysen en Wouter Rubens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker koopt op 18 mei 2019 de boot ‘El Solitario’, gelegen in het Keerdok, Winketkaai te 2800 Mechelen.

Het gebruik dat hij ervan maakt, geeft aanleiding tot verschillende bestuurlijke verslagen.

Na verzoeker op 3 maart 2021 te hebben gehoord, beslist de burgemeester van de stad Mechelen op 27 mei 2021 dat de bewoning van het vaartuig uiterlijk op 1 juli 2021 moet worden stopgezet en dat verzoeker het vaartuig uiterlijk op 1 augustus 2021 moet (laten) verwijderen.

Aangezien verzoeker in gebreke blijft daaraan te voldoen, geeft de burgemeester op 20 september 2021 met de thans bestreden beslissing opdracht om het vaartuig op 22 september 2021 gedwongen te ontruimen en nadien te verwijderen van zijn ligplaats.

IV. Ontvankelijkheid

4. De verwerende partij betwist verzoekers belang.

Een onderzoek van en een uitspraak over de exceptie dringen zich alleen op indien voldaan mocht zijn aan de grondvoorwaarden voor een schorsing, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

V. Schorsingsvoorwaarden

5. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

VI. Voorwaarde van een ernstig middel

Uiteenzetting van de middelen

6. Verzoeker voert in een *eerste middel* de schending van “de motiveringsplicht” aan, doordat de motivering “een aantal grove fouten en stemmingsmakerij bevat”. Het beeld dat van verzoeker wordt opgehangen is foutief, hij heeft nooit een vast adres gehad en probeert zelf de eindjes aan mekaar te knopen, hij heeft een boot gekocht om een dak boven het hoofd te hebben, hij was niet op de hoogte van de bijkomende formaliteiten, de boot hindert “Water en Wegen” niet, en hij heeft nooit penale boeten of een veroordeling opgelopen.

Volgens een *tweede middel*, afgeleid uit de schending van het redelijkheidsbeginsel, zijn de ontruiming en verwijdering van de boot niet evenredig aan het doel of de reden tot oplegging ervan en is de balans ertussen niet geëerbiedigd. De verwerende partij negeert “(de samenloop van) de omstandigheden” en ontnemt verzoeker het dak boven zijn hoofd.

In een *derde en laatste middel* noemt verzoeker het zorgvuldigheidsbeginsel geschonden en herhaalt hij dat de verwerende partij “geen rekening heeft gehouden met de juiste omstandigheden”.

Beoordeling

7. Aan de bestreden beslissing gaat een hele voorgeschiedenis vooraf, die gedocumenteerd wordt door het administratief dossier.

Het motiverend gedeelte van de bestreden beslissing beslaat 6,5 dicht gedrukte pagina's. Daarin wordt uitgebreid uiteengezet dat verzoeker permanent op de boot verblijft alhoewel permanente bewoning absoluut niet toegestaan is, dat er geen sanitaire voorzieningen in de boot aanwezig zijn, dat bij herhaling onder meer is vastgesteld dat verzoeker zijn behoefte tegen de kaaimuur doet en allerlei vuilnis in het water gooit, dat hij een kachel op de boot wil installeren met alle risico's van verstikking en ontploffing van dien, dat hij niettegenstaande de gegeven toelichtingen en kansen blijft volharden in zijn levensstijl en zijn wens zich permanent op de boot in het dok te vestigen, dat hij, na veel inspanningen, uiteindelijk op 3 maart 2021 gehoord kon worden, dat de verweerpunten die hij aanbracht niet juist blijken, dat hij op 28 mei 2021 het verbod van de burgemeester van 27 mei 2021 overhandigd kreeg om de bewoning van het vaartuig uiterlijk op 1 juli 2021 stop te zetten en om de boot uiterlijk op 1 augustus 2021 te (laten) verwijderen, dat hij daar geen gevolg aan gaf, dat er op 18 juli 2021 een nieuwe klacht was over verzoeker die zijn behoefte tegen de kademuur doet en over de rommel rond het bootje, en dat in die omstandigheden de burgemeester geen andere mogelijkheid ziet dan in uitvoering van zijn besluit van 27 mei 2021 over te gaan tot gedwongen ontruiming en ambtshalve verwijdering van het vaartuig.

8. In essentie lijken de drie middelen er op neer te komen louter de onwettigheid van de bestreden beslissing te poneren, zonder ook maar enige concrete aandacht te besteden aan de precieze feiten en beweegredenen die eraan ten grondslag liggen.

Wat exact in de zeer uitvoerige motivering tendentiekus of foutief is, wordt op het eerste gezicht niet meegedeeld. Hetzelfde geldt voor de omstandigheden die de verwerende partij genegeerd of veronachtzaamd zou hebben. De Raad van State heeft er het raden naar.

Het is integendeel verzoeker die zonder meer lijkt voorbij te gaan aan de precieze omstandigheden, namelijk aan de antecedenten van de bestreden beslissing en aan de uitgesponnen redengeving die de burgemeester in de beslissing aanvoert ter verantwoording dat ze noodzakelijk is om de openbare gezondheid, veiligheid en rust van de bezoekers en inwoners van Mechelen te vrijwaren. Het volstaat niet, om te doen aannemen dat de burgemeester de grenzen van de redelijkheid te buiten is gegaan, alleen maar te stellen dat de balans tussen de opgelegde maatregelen en hun doel of reden “niet gerespecteerd” is.

9. De middelen zijn niet ernstig.

Deze vaststelling wijst uit dat in elk geval aan één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet voldaan is. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering tot schorsing.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig mei tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust