

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.841 van 23 mei 2022
in de zaak A. 235.636/X-18.086**

In zake: 1. Xavier VERSTAPPEN
2. Anita CONINX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jan Byvoet
kantoor houdend te 3583 Paal
Paalsesteenweg 133
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD GENK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Mertens en Philippe Dreesen
kantoor houdend te 3580 Beringen
Paalsesteenweg 81
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 8 februari 2022, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de burgemeester van de stad Genk van 7 december 2021 tot oplegging van bestuurlijke maatregelen met betrekking tot de “Problematiek te Trichterweg 18”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 mei 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Veerle Tollenaere, die *loco* advocaat Jan Byvoet verschijnt voor de verzoekende partijen, en advocaat Philippe Dreesen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoekers wonen te Genk, Sledderlo 63A. In hun, naar eigen zeggen, verwaarloosde woning te Genk, Trichterweg 18, stockeren zij drukhouders met medische zuurstof ten behoeve van eerste verzoeker.

Op 11 augustus 2021 en 25 oktober 2021 wordt door de brandweerzone Oost-Limburg vastgesteld dat drukhouders aan het leeglopen zijn.

Na op 30 november 2021 een hoorzitting te hebben gehouden, beslist de burgemeester van de stad Genk op 7 december 2021 om verzoekers te verbieden drukhouders met medische zuurstof aan de Trichterweg 18 op te slaan, en om hen op te leggen bij het bewaren van de drukhouders met medische zuurstof, op welke locatie dan ook, volgende richtlijnen te eerbiedigen: strikt de gebruikershandleiding inzake medicinale zuurstof naleven en niet de flessen ledigen voor andere dan medische doeleinden.

IV. Schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan slechts tot schorsing van de tenuitvoerlegging worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring.

V. Voorwaarde van een ernstig middel

Uiteenzetting van het enige middel

5. In een enig middel voert verzoeker de schending aan van het evenredigheids- en het redelijkheidsbeginsel.

Verzoekers lichten toe dat het onwaarschijnlijk is dat zij zelf de zuurstofflessen hebben opengedraaid en dat, “gelet op de onduidelijkheid over de omstandigheden hoe de flessen werden opengedraaid”, de opgelegde maatregelen onevenredig zijn. Verzoekers hadden er mee kunnen instemmen als de burgemeester zich beperkt had tot een verbod om zuurstofflessen te houden aan de Trichterweg, maar hij ging ook verder. Die bijkomende maatregelen zijn te verregaand.

De regels die verzoekers voor het bewaren van de flessen moeten naleven, zijn “absoluut onredelijk en vormen een manifeste inbreuk op de vrijheden van verzoekers”; ze zijn “gewoonweg onhaalbaar vanuit het aspect van huisvesting”. Tevens is het onredelijk dat verzoekers “continu gecontroleerd zouden kunnen worden door de politie of de zuurstofflessen wel op een correcte manier worden gestockeerd”.

Beoordeling

6. De bestreden beslissing lijkt een preventieve maatregel die ertoe strekt de openbare veiligheid, gezondheid en rust te waarborgen. Het is geen sanctie voor een overtreding waarvoor verzoekers verantwoordelijk zouden zijn. Dat zij niet zelf de flessen hebben opgedraaid doet dan ook niet ter zake.

7. Op het eerste gezicht wordt de aangevoerde onevenredigheid en onredelijkheid alleen in verband gebracht met het bevel om bij opslag en gebruik van de drukhouders met medische zuurstof, op een andere locatie dan aan de Trichterweg 18 te Genk, welbepaalde voorschriften te eerbiedigen.

Concreet oefenen verzoekers kritiek uit op slechts twee voorschriften.

8. In zoverre verzoekers de opgelegde voorschriften onhaalbaar noemen “vanuit het aspect van huisvesting”, lijken zij te refereren aan het voorschrift dat de volle en lege gascilinders gescheiden opgeslagen moeten worden. Dat vereist, volgens hen, dat zij “moeten beschikken over twee afzonderlijke ruimtes enkel en alleen bestemd voor de bewaring van de flessen”, namelijk een ruimte voor de volle zuurstofflessen en een ruimte voor de lege. Verzoekers zeggen niet over de nodige ruimten daarvoor te beschikken.

Wat er van dat laatste ook zij, vooralsnog blijkt niet dat verzoekers het voorschrift juist begrijpen. Naar de verwerende partij in de nota doet gelden, vereist het voorschrift weliswaar dat volle en lege gascilinders gescheiden moeten worden opgeslagen, maar “noopt [dat] niet noodzakelijk tot een opslag in afzonderlijke ruimten”. Deze zienswijze, die verzoekers ter terechtzitting niet betwisten, wordt voorlopig bijgevallen.

9. Het tweede voorschrift dat verzoekers bekritisieren, houdt beweerdelijk in dat er op ieder ogenblik door de politie gecontroleerd mag worden of de zuurstofflessen correct worden gestockeerd.

Waar verzoekers dat lezen in de opgelegde voorschriften, is op het eerste gezicht niet duidelijk. Alleszins zit het niet vervat in, of volgt het niet uit, het voorschrift dat noodhulpdiensten op de hoogte moeten worden gesteld van de locatie van de cilinderopslag.

10. Verzoekers doen op het eerste gezicht geen schending van de in het middel aangevoerde rechtsregels aannemen. Het enige middel is niet ernstig.

Deze vaststelling wijst uit dat in elk geval aan één van de cumulatieve grondvoorwaarden voor een schorsing niet voldaan is. Dit volstaat om de vordering in haar geheel te verwerpen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drieëntwintig mei tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Silvan De Clercq,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Silvan De Clercq

Johan Lust