

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 253.707 van 11 mei 2022
in de zaak A. 234.506/IX-9938**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Olivia Garcia Del Pino
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 211
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Peter Vanhemelrijck
kantoor houdend te 1910 Kampenhout
Bergstraat 54

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 september 2021, strekt tot de nietigverklaring van de “[b]eslissing van de dienst Administratieve boetes van de VVM de Lijn van 11 juni 2021 en 25 juni 2021 betreffende het opleggen van een administratieve geldboete van 250,00 euro aan XXXX. Voor de volgende inbreuk: 18 – Niet (correct) dragen van een mondneusmasker, in het bezit zijn van een voorwerp of stof die personen kan kwetsen of aan een gevaar kan blootstellen in voertuigen, aan haltes of in openbare ruimtes van de Lijn (art. 65.5 en 65.6)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Auditeur Thomas Maes heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 maart 2022.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Dimitri Margery, die *loco* advocaat Peter Vanhemelrijck verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur Frederic Eggermont heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Met een brief van 4 februari 2022 deelt verzoeker aan de Raad van State mee dat hij “uitdrukkelijk afstand [doet] van het door [hem] ingediende beroep tot vernietiging”.

IV. Kosten

4. In zijn inleidend verzoekschrift vraagt verzoeker “een kwijtschelding minstens een vermindering van het rolrecht”.

In de mogelijkheid van een dergelijke “kwijtschelding” of “vermindering” van het rolrecht is evenwel niet voorzien in het reeds genoemde

besluit van de Regent van 23 augustus 1948, zodat de Raad van State aan de voormelde vraag van verzoeker geen gunstig gevolg vermag te geven.

5. Met toepassing van artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, wordt evenwel de rechtsplegingsvergoeding die verzoeker verschuldigd is, vastgesteld op 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf mei tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Tiny Temmerman,	griffier.
-----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Bert Thys