

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**XIVe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 253.616 van 2 mei 2022  
in de zaak A. 229.934/XIV-38.237**

In zake :       XXX  
                  bijgestaan en vertegenwoordigd door  
                  advocaat Julien Hardy  
                  kantoor houdend te 1030 Brussel  
                  Generaal Eenensstraat 15  
                  bij wie woonplaats wordt gekozen  
                  eveneens bijgestaan door  
                  advocaat Eric Massin  
                  kantoor houdend te 1030 Brussel  
                  Eugène Plaskyplein 92-94/2

tegen :

de COMMISSARIS-GENERAAL VOOR DE  
VLUCHTELINGEN EN DE STAATLOZEN,

---

*I. Voorwerp van het cassatieberoep*

1.               Het cassatieberoep, ingesteld op 7 januari 2020, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 230.128 van 12 december 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2.               Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 13.669 van 18 februari 2020.

Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 2 februari 2022, om 14.00 uur.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Pauline Delgrange, die *loco* advocaten Eric Massin en Julien Hardy verschijnt voor verzoeker, is gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Verzoeker dient op 20 oktober 2017 een verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 29 juli 2019 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Op 30 augustus 2019 tekent verzoeker tegen de voornoemde weigeringsbeslissing beroep aan bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Met een arrest van 20 maart 2019 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen het beroep van verzoeker omdat “het door verzoeker

op 30 augustus 2019 ingediende beroep werd ingediend buiten de beroepstermijn”. Dit is het bestreden arrest.

#### *IV. Onderzoek van de middelen*

##### *Enig middel*

##### *Uiteenzetting van het middel*

4. Verzoeker werpt in een enig middel, dat hij in de toelichtende memorie herhaalt, de schending op van “de rechten van de verdediging”, van artikel 149 van de Grondwet, van de artikelen 39/57, §§ 1 en 2, 39/65 en 51/2 van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet), van “de bewijskracht van een akte, meer bepaald de emailbericht dd 30/07/2019” en van de artikelen 1319, 1320 en 1322 van het oud Burgerlijk Wetboek.

Verzoeker voert in een eerste middelonderdeel aan dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet tot de conclusie kon komen dat verzoeker het in artikel 39/57, § 2, 2°, van de vreemdelingenwet bedoelde tegenbewijs levert zonder deze laatste bepaling en de bewijskracht van de e-mail van zijn vroegere raadsman van 30 juli 2019 te miskennen. Verzoeker heeft geen tegenbewijs geleverd, het betreft slechts een e-mail die door de commissaris-generaal werd toegevoegd aan het dossier.

Verzoeker voert in een derde middelonderdeel aan dat artikel 39/57, § 2, 2°, van de vreemdelingenwet is gebaseerd op artikel 53bis Ger.W. en dat de mogelijkheid voor de geadresseerde om te bewijzen dat de beroepstermijn niet is begonnen lopen, is bedoeld om zijn rechten te waarborgen. Hij meent dan ook dat de mogelijkheid voor de rechtzoekende om het tegendeel van het beginpunt van de beroepstermijn te bewijzen niet mag worden uitgelegd in

zijn nadeel. Doordat dit in het bestreden arrest wel is gebeurd, acht verzoeker artikel 39/57 van de vreemdelingenwet en het recht van verdediging geschonden.

### *Beoordeling*

5. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen overweegt in het bestreden arrest dat “uit de stukken van het administratief dossier, meer bepaald de e-mail die verzoekers advocaat op 30 juli 2019 verzond aan het CGVS [...] blijkt dat verzoeker de bestreden beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft ontvangen op 30 juli 2019”. Volgens de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen “geschiedde de kennisgeving [aldus] op 30 juli 2019, levert verzoeker het tegenbewijs zoals bedoeld in artikel 39/57, § 2, 2° van de Vreemdelingenwet en was 31 juli 2019 de eerste dag van beroepstermijn”, zodat “donderdag 29 augustus 2019 de laatste nuttige dag [was] voor het instellen van onderhavig beroep” en “het door verzoeker op 30 augustus 2019 ingediende beroep werd ingediend buiten de beroepstermijn” en dus laattijdig was.

6. Artikel 39/57, § 1, van de vreemdelingenwet bepaalt de termijnen waarbinnen de beroepen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen worden ingediend “na de kennisgeving van de beslissing waartegen ze zijn gericht”. Naar luid van § 2, 2°, van dat artikel beginnen de in § 1 bepaalde beroepstermijnen te lopen “wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst”.

In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat heeft geleid tot de wet van 29 december 2010 ‘houdende diverse bepalingen’, waarmee artikel 39/57 van de vreemdelingenwet wordt aangevuld met de voornoemde § 2, wordt uitdrukkelijk vermeld dat de ontworpen regeling zich voor de bepaling van

het aanvangspunt van de beroepstermijn inspireert op artikel 53bis Ger.W. Hierover luidt het vervolgens:

“Deze analoge toepassing houdt in dat, behoudens tegenbewijs, – waarbij het ogenblik waarop de bestemming, die afwezig was op het ogenblik dat de zending hem voor de eerste keer werd aangeboden, deze zending daadwerkelijk ophaalt op het postkantoor niet relevant is (RvV 20 januari 2009, nr. 21612; RvV 25 februari 2009, nr. 23669) – de termijn loopt vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten werd overhandigd. In dit geval is die derde werkdag tevens de eerste dag van de beroepstermijn die de kennisgeving doet lopen (P. VANLERSBERGHE, ‘Het vertrekpunt van de termijn in geval van kennisgeving’ noot onder Cass. 30 januari 2009, RABG 2009, 1167-1168).” (Parl. St. Kamer, 2010-11, nr. 53-772/1, 7)

Artikel 53bis, 2°, Ger.W. bepaalt dat wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, de termijnen die beginnen te lopen vanaf een kennisgeving op een papieren drager ten aanzien van de geadresseerde, en tenzij de wet anders bepaalt, worden berekend vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. In de memorie van toelichting bij het wetsontwerp dat tot deze bepaling heeft geleid, wordt hierover nog het volgende gesteld:

“Gelet op de gemiddelde tijd waarmee poststukken onderweg zijn en om zeker te zijn dat de geadresseerde effectief kennis ervan heeft kunnen nemen, wordt een termijn voorgesteld van 3 werkdagen te rekenen vanaf de dag na de dag van afgifte ter post. De termijn gaat derhalve in op de 3de dag die volgt op de dag waarop de brief aan de postdiensten is overhandigd. In dit geval gaat het evenwel slechts om een vermoeden, dat de geadresseerde moet kunnen weerleggen.” (Parl. St. Kamer, 2003-4, nr. 51-1309/001, 7)

De mogelijkheid om het vermoeden te weerleggen zoals voorzien in artikel 53bis Ger.W. en in het op dit artikel geïnspireerde artikel 39/57 van de vreemdelingenwet, is dus duidelijk en uitdrukkelijk ingesteld ten behoeve van de geadresseerde om diens rechten te waarborgen en niet om de beroepstermijn eventueel vroeger te doen ingaan dan de bedoelde derde werkdag.

7. Uit het bestreden arrest blijkt dat de e-mail van verzoekers vorige raadsman van 30 juli 2019 werd gestuurd naar de commissaris-generaal en

deel uitmaakt van het administratief dossier, zodat deze e-mail niet door verzoeker maar door de commissaris-generaal aan de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen werd bezorgd. Het gaat dus niet om een door verzoeker ingediend stuk om zijn rechten te waarborgen door aan te tonen dat hij de brief met de beslissing van de commissaris-generaal pas later zou hebben ontvangen. Bijgevolg vermocht de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen niet zonder schending van artikel 39/57, § 2, 2°, van de vreemdelingenwet te oordelen dat verzoeker het in deze bepaling bedoelde tegenbewijs heeft geleverd waardoor de beroepstermijn reeds op 31 juli 2019 zou zijn ingegaan.

Het eerste middel is in die mate gegrond.

### **BESLISSING**

- 1. De Raad van State vernietigt het arrest nr. 230.128 van 12 december 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 2. Dit arrest zal in de registers van voormelde Raad worden overgeschreven, en melding ervan zal worden gemaakt op de kant van het vernietigde arrest.**
- 3. De zaak wordt verwezen naar een anders samengestelde kamer van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.**
- 4. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan verzoeker.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van twee mei tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

|                    |                  |
|--------------------|------------------|
| Geert Debersaques, | kamervoorzitter, |
| Carlo Adams,       | kamervoorzitter, |
| Kaat Leus,         | staatsraad,      |
| met bijstand van   |                  |
| Johan Pas,         | griffier.        |

**De griffier**

**De voorzitter**

**Johan Pas**

**Geert Debersaques**