

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.610 van 29 april 2022
in de zaak A. 233.909/XIV-38.733**

In zake : Shabir AMIRI
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Eva Vangoidsenhoven
 kantoor houdend te 3001 Heverlee
 Interleuvenlaan 62
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
kantoor houdend 1000 Brussel
Waterloolaan 115

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep tot nietigverklaring, ingesteld op 19 juni 2021, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de Federale Overheidsdienst Justitie, dienst Voogdij, van 22 april 2021 waarbij wordt beslist verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en dat verzoeker geen voogd zal krijgen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld overeenkomstig artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVE kamer bij beschikking van 3 februari 2022 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 16 maart 2022.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Verzoeker is België binnengekomen en hij dient op 2 april 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Hij verklaart alsdan van Afghaanse nationaliteit te zijn en geboren te zijn op 31 maart 2005. De dienst Vreemdelingenzaken uit twijfels over de leeftijd van betrokkene.

In het Militair Hospitaal Koningin Astrid te Neder-Over-Heembeek ondergaat verzoeker op 20 april 2021 een medisch onderzoek om na te gaan of hij al dan niet de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. De arts besluit dat verzoeker ouder is dan 18 jaar.

Op 22 april 2021 beslist de dienst Voogdij verzoeker te beschouwen als ouder dan 18 jaar en dat verzoeker geen voogd zal krijgen. Dit is de bestreden beslissing.

IV. Onderzoek van de middelen

Enig middel

Uiteenzetting van het middel

4. Verzoeker voert in een enig middel aan dat hij beschikt over een *taskara* en “documenten van het ziekenhuis in Afghanistan” die zijn geboortedatum vermelden en dat “de kinderrechten [worden] geschonden die ook door België ondertekend werden op 20 november 1989”. Verzoeker heeft nu geen recht meer op onderwijs terwijl hij nog twee jaar naar school zou kunnen gaan indien hij nog minderjarig was. Op grond van deze elementen vraagt verzoeker “de bestreden beslissing te vernietigen en verzoeker te laten terugkeren naar een centrum voor niet-begeleide minderjarigen”.

Beoordeling

5. Verzoeker verwijst naar twee documenten die zich echter niet in het administratief dossier bevinden en waarvan niet blijkt dat ze aan de verwerende partij werden meegedeeld alvorens de bestreden beslissing werd genomen. Er kan dan ook geen onwettigheid van de bestreden beslissing uit worden afgeleid en de Raad van State is als annulatierechter niet bevoegd om zich op grond van deze documenten thans zelf uit te spreken over de vraag of verzoeker al dan niet ouder is of was dan 18 jaar.

In de mate dat verzoeker verwijst naar het internationaal verdrag inzake de Rechten van het Kind, dient te worden opgemerkt dat, daargelaten de vraag welke bepaling van dat verdrag verzoeker bedoelt en de vraag naar de directe werking ervan in het Belgische recht, uit het medisch onderzoek en de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker meer dan 18 jaar oud is. Verzoeker toont de onwettigheid van deze vaststelling niet aan, zodat hij zich niet kan beroepen op dat verdrag.

Voor het overige vermeldt verzoeker enkel de gevolgen van de bestreden beslissing voor het volgen van onderwijs, maar toont hij de onwettigheid van die beslissing niet van aan.

Het enige middel is niet-ontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig april tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	

Joris Casneuf,	griffier.
----------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Carlo Adams