

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIV^e KAMER

A R R E S T

**nr. 253.563 van 26 april 2022
in de zaak 236.042/XIV-38.998**

In zake: 1. NV DM HOLDINGS
2. BV TLALOC II
3. BV LA SILLA
4. Leopold DE BACKER
5. Jan TOPS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Walter Van Steenbrugge en Johan Vande Lanotte
kantoor houdend te 9030 Mariakerke
Durmstraat 29
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

tegen:

NATIONALE BANK VAN BELGIË
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Fyon, David D’Hooghe, Sophie Brenard en
Matthias De Groot
kantoor houdend te 1050 BRUSSEL
Loksumstraat 25
bij wie keuze van woonplaats wordt gedaan

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 7 april 2022, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van het directiecomité van de Nationale Bank van België van 29 maart 2022 “gekend onder referte TB/2022/L.204 verzonden met een mail van de heer Yves BILLIET van 15u21 (met inbegrip van de brief van 30 maart 2022 van de NBB aan de Speciaal Commissaris met referte TB/2022/L.211), tot weigering van de verwerving door Renell Werpapierhandelsbank AG van de aandelen in Merit Capital NV en tot herroeping van de vergunning van Merit Capital NV als beursvennootschap”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota en een administratief dossier ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 april 2022, om 14 uur.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaten Walter Van Steenbrugge en Johan Vande Lanotte, die verschijnen voor de verzoekende partijen, en advocaten Marc Fyon, Sophie Brenard en Matthias De Groot, die verschijnen voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Nadere omschrijving van het voorwerp van de vordering

3. Ter terechtzitting bevestigen de verzoekende partijen dat de vordering enkel is gericht tegen de beslissing van de verwerende partij van 29 maart 2022 tot herroeping van de vergunning als beursvennootschap van nv Merit Capital en niet tegen de afzonderlijke beslissing van dezelfde datum waarmee de verwerende partij zich verzet tegen de voorgenomen verwerving door Renell Wertpapierhandelsbank AG (hierna: Renell) van 100% van de aandelen van de nv Merit Capital.

IV. Feiten

4.1. De nv Merit Capital is een vennootschap, actief in het privaatsvermogensbeheer. Zij is erkend als beursvennootschap in de zin van artikel 1, § 3, van de wet van 25 april 2014 ‘op het statuut van en het toezicht op kredietinstellingen en beursvennootschappen’ (hierna: de wet van 25 april 2014).

Nadat de verwerende partij tijdens inspecties in de loop van 2016 een aantal ernstige tekortkomingen had vastgesteld bij de nv Merit Capital, werd een overdracht van aandelen van de nv Merit Capital doorgevoerd. Dit leidde tot de volgende aandeelhoudersstructuur:

- nv DM Holdings (eerste verzoekende partij, dochtervennootschap van de Duet-groep) voor 51%;
- Jan Tops (vijfde verzoekende partij), voor 24,50%;
- bv Tlaloc II (tweede verzoekende partij), voor 14,19%;
- bv La Silla (derde verzoekende partij), voor 9,12%;
- Leopold De Backer (vierde verzoekende partij), voor 0,46%.

De verwerende partij keurt deze overname van aandelen op 10 juli 2018 goed, doch met een aantal voorwaarden, waaronder de overname op korte termijn van alle aandelen van de huidige verzoekende partijen in de nv Merit Capital.

4.2. Na de voormelde overname van aandelen blijken zich opnieuw een aantal onregelmatigheden voor te doen. Aldus stelt de verwerende partij op 20 oktober 2020 ernstige problemen vast die als volgt worden samengevat:

“(i) het bestaan van een parallel circuit voor Duet-gerelateerde private equity-projecten en informele terugkoop-afspraken met Duet-entiteiten (o.m. met betrekking tot de ‘Ignition’-obligatie) en hieruit voortvloeiende belangenconflicten, (ii) de niet-remediëring van door de FSMA in haar inspectieverslag van 19 mei 2020 vastgestelde tekortkomingen, (iii) de gebrekkige governance en gebrekkige werking van de interne controleorganen, (iv) de precaire financiële toestand van de beursvennootschap en (v) onzekerheden rond de toekomstige samenwerking

met Merit Capital Global Investment Fund, de bevek waarvan zij het intellectueel beheer verzekert.”

Er blijkt onder meer dat de Duet-groep de nv Merit Capital gebruikt voor beleggingen die de belangen van de Duet-groep dienen, maar niet die van de eigen klanten en de nv Merit Capital zelf. Hierop nemen alle door de Duet-groep benoemde bestuurders ontslag uit de raad van bestuur van de nv Merit Capital.

4.3. In een brief van 21 oktober 2020 deelt de verwerende partij de nv Merit Capital mee dat zij de volgende maatregelen overweegt:

- de aanstelling van een speciaal commissaris bij toepassing van artikel 236, § 1, 1^o *iuncto* artikel 585 van de wet van 25 april 2014 en/of:
- het gelasten van een overdracht bij toepassing van artikel 236, § 1, 5^o/1 *iuncto* artikel 585 van de wet van 25 april 2014, dit middels het doorvoeren van een *asset deal*.

Na de nv Merit Capital te hebben gehoord en kennis te hebben genomen van haar schriftelijke stellingname, beslist de verwerende partij op 17 november 2020 om de nv Merit Capital bij toepassing van artikel 236, § 1, 5^o/1 en § 2 *iuncto* artikel 585 van de wet van 25 april 2014 te gelasten haar bedrijf over te dragen. Op vraag van de nv Merit Capital wordt in deze beslissing niet enkel een *asset deal* maar ook een *share deal* toegelaten, dit laatste echter onder de volgende voorwaarden:

“Ondanks zijn twijfels over de slaagkansen ervan, wil het Directiecomité van de NBB de aandeelhouders van Merit Capital in de gelegenheid stellen om hun onderhandelingen met het oog op een share deal voort te zetten, doch op voorwaarde van (i) de parallelle (doch onmiddellijke) opstart - in uitvoering van de bij huidige beslissing in toepassing van artikel 236, § 1, 5^o/1 *iuncto* artikel 585 van de Wet van 25 april 2014 opgelegde overdracht van het bedrijf van de beursvennootschap - van de professioneel begeleide zoektocht naar een overnemer van de activa van de beursvennootschap voor het geval de sharedeal-onderhandelingen niet uitmonden in een effectieve transactie met een partij die beantwoordt aan alle in artikel 18 *iuncto* artikel 500 van de Wet van 25 april 2014 opgenomen geschiktheidscriteria,

en (ii) het onderbrengen van deze onderhandelingen in hetzelfde professioneel begeleide verkoopproces als dit waarmee een overnemer van de activa wordt gezocht (met inbegrip van het voormelde verplicht na te leven stappenplan).”

De verwerende partij ziet vooralsnog onder bepaalde voorwaarden af van de aanstelling van een speciaal commissaris en de nv Merit Capital krijgt een termijn van 19 weken, hetzij tot 31 maart 2021, om de overdracht te realiseren.

4.4. Op 16 februari 2021 stelt de verwerende partij vast dat de nv Merit Capital een aantal eerder opgelegde voorwaarden nog steeds niet naleeft. Zij beslist om alsnog om met toepassing van artikel 236, § 1, 1° en § 2 juncto artikel 585 van de wet van 25 april 2014 een speciaal commissaris aan te stellen met als opdracht te voorzien in een passende omkadering van de behoorlijke tenuitvoerlegging door nv Merit Capital van de voornoemde beslissing van 17 november 2020.

4.5. Op 16 mei 2021 wordt een kennisgevingsdossier ingediend betreffende een beoogde overname van alle aandelen van de nv Merit Capital door de nv Netoil. Met een beslissing van 22 juni 2021 verzet de verwerende partij zich tegen de door de nv Merit Capital voorgestelde verwerving van 100% van de aandelen door de nv Netoil.

4.6. Op 20 juli 2021 kent de verwerende partij aan de nv Merit Capital een verlenging toe van de termijn om de opgelegde overdracht te realiseren, namelijk tot 30 september 2021.

4.7. De nv Merit Capital geeft kennis aan de verwerende partij van een voorgenomen verwerving door Renell van 100% van de aandelen, doch op 7 december 2021 beslist de verwerende partij zich hiertegen te verzetten. Renell heeft tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring aangetekend, bij de Raad van State gekend onder het nummer 235.592/XIV-38.953.

4.8. In de voormelde beslissing van 7 december 2021 deelt de verwerende partij ook haar voornemen mee om een herroeping van de vergunning van de nv Merit Capital in overweging te nemen.

De nv Merit Capital wordt hierover gehoord op 11 januari 2022 en ze dient haar schriftelijke opmerkingen in op 17 januari 2022.

4.9. Op 31 januari 2022 dient de nv Merit Capital een volgend kennisgevingsdossier in waarin opnieuw een voorgenomen verwerving door Renell van 100% van de aandelen wordt voorgesteld.

Op grond hiervan en op uitdrukkelijke vraag van de nv Merit Capital zet de verwerende partij de besluitvorming over de herroeping van de vergunning van de nv Merit Capital *on hold*.

4.10. Met een brief van 28 februari 2022 deelt de verwerende partij de nv Merit Capital mee dat ze het dossier Renell onderzoekt en dat ze dit samen met de andere aangebrachte elementen zou verwerken voor het nemen van een standpunt betreffende de in haar brief van 7 december 2021 aangekondigde maatregelen.

4.11. Op 29 maart 2022 verzet de verwerende partij zich opnieuw tegen de overname door Renell omdat zij deze laatste ook op basis van het nieuwe dossier kennelijk ongeschikt acht overeenkomstig artikel 48 *iuncto* artikel 515 van de wet van 25 april 2014. De verwerende partij stelt vast dat Renell nog steeds niet voldoet aan de vereisten van financiële soliditeit en onvoldoende het vermogen van de beursvennootschap kan verzekeren om te blijven voldoen aan de prudentiële vereisten van haar statuut.

4.12. Met een afzonderlijke beslissing van 29 maart 2022, die de thans bestreden beslissing is, beslist de verwerende partij tevens om de vergunning van de nv Merit Capital te herroepen en met name om:

“1. in toepassing van artikel 236, §1, 6° en § 2 *juncto* artikel 585 van de Wet van 25 april 2014, de vergunning van Merit Capital als beursvennootschap te herroepen met ingang van 5 april 2022. Overeenkomstig artikel 7 van de Wet van 25 oktober 2016 betreffende de toegang van en het toezicht op de vennootschappen voor vermogensbeheer en beleggingsadvies, zal Merit Capital NV met ingang van 5 april 2022 geschrapt worden van de lijst van de ‘beursvennootschappen naar Belgisch recht’.

De termijn van zes (6) dagen tussen huidige beslissing en het effectief worden van de herroeping van de vergunning van de beursvennootschap op 5 april 2022 moet de beursvennootschap toelaten om - onder controle van de speciaal commissaris - lopende effectentransacties in het belang van de beursvennootschap, haar cliënten en tegenpartijen voorafgaandelijk aan het effectief worden van de herroeping en de hieruit voortvloeiende blokkeringen, correct en volledig af te wikkelen.

2. de bij beslissing van de Bank van 17 februari 2021 in toepassing van artikel 236, §1,1° en §2 *juncto* artikel 585 van de Wet van 25 april 2014 opgelegde maatregel tot aanstelling van een speciaal commissaris te handhaven, doch zijn opdracht in toepassing van artikel 236, § 1,1° en § 2 *juncto* artikel 585 van de Wet van 25 april 2014 te herdefiniëren in functie van de verzekering van de ordentelijke afwikkeling van de beursvennootschap door haar raad van bestuur en leiding, in het belang van de cliënten. Zijn aldus gewijzigde opdracht is opgenomen in het als bijlage 1 opgenomen schrijven van de Bank aan de speciaal commissaris ter kennisgeving van deze opdracht.

De beslissing tot handhaving van de maatregel tot aanstelling van een speciaal commissaris en tot wijziging van zijn opdracht zal op of vanaf 5 april 2022 worden bekendgemaakt in het Belgisch Staatsblad.

Deze opdracht zal een einde nemen wanneer alle door de beursvennootschap gehouden beleggerstegoeden en financiële instrumenten van cliënten werden vereffend, of op elk eerder tijdstip dat door de Bank zou worden bepaald.”

4.13. Op vordering bij eenzijdig verzoekschrift van de nv Merit Capital schorst de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank te Brussel met een beschikking van 31 maart 2022 “de beslissing van de Nationale Bank van België van 30 maart 2022 gekend onder referte TB/2022/L.204 verzonden met een mail van de heer Yves Billiet van 15:21 uur (met inbegrip van de brief van 30 maart 2022 van de NBB aan de Speciaal commissaris met referte TB/2022/L.211) tot de Raad van State uitspraak zal hebben gedaan over het schorsingsverzoek van Merit Capital bij uiterst dringende noodzakelijkheid tot schorsing van de voormelde beslissing van de Nationale Bank van België, onder verbeurte van een eenmalige dwangsom van 1.000.000 euro”.

V. Ontvankelijkheid van de vordering - belang

5. In de nota met opmerkingen betwist de verwerende partij het belang van de verzoekende partijen bij de voorliggende vordering.

6. Daargelaten de vraag of de verzoekende partijen als aandeelhouders van de nv Merit Capital beschikken over het vereiste rechtstreekse belang om een vordering in te stellen tegen een beslissing die enkel betrekking heeft op die vennootschap, bestaat er geen noodzaak om over de exceptie van niet-ontvankelijkheid uitspraak te doen. Een onderzoek van en een uitspraak over de opgeworpen exceptie zou alleen nodig zijn indien zou komen vast te staan dat de grondvoorwaarden voor het toewijzen van de vordering tot schorsing vervuld zijn, wat, zoals hierna zal blijken, niet het geval is.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

7. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement prima facie kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

VII. Uiterst dringende noodzakelijkheid

Uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid

8. De verzoekende partijen laten eerst gelden dat het uiterst dringende karakter van de zaak “voor eenieder duidelijk” is en expliciet werd erkend in de *supra* in punt 4.13 bedoelde beschikking van de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank van Brussel van 31 maart 2022. Zij hebben met de vereiste spoed en diligentie gehandeld door binnen de vijf

werkdagen na de kennisname van de bestreden beslissing de voorliggende vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in te stellen. Een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing volgens de versnelde procedure overeenkomstig het koninklijk besluit van 15 mei 2003 ‘tot regeling van de versnelde procedure in geval van beroep bij de Raad van State tegen sommige beslissingen van de Autoriteit voor Financiële Diensten en Markten en de Nationale Bank van België’ (hierna: het koninklijk besluit van 15 mei 2003) zou onherroepelijk te laat komen omdat de schade zich dan reeds op desastreuze en onherroepelijke wijze zou hebben gemanifesteerd. Met quasi onmiddellijke ingang wordt de vergunning van de nv Merit Capital als beursvennootschap immers herroepen, wordt de nv Merit Capital van de lijst van beursvennootschappen geschrapt en wordt de aanstelling van de speciaal commissaris gehandhaafd, zij het met een aanpassing van diens opdracht. Volgens de verzoekende partijen impliceert de uitvoering van de bestreden beslissing een volledige en onverwijld stopzetting van de activiteiten van de nv Merit Capital, een restitutie aan de klanten van de nv Merit Capital en een *run on the bank* die onvermijdelijk het faillissement van de beursvennootschap betekent met evident een zware en onherstelbare schade voor de aandeelhouders.

De verzoekende partijen stellen dat het voortbestaan van de nv Merit Capital op de helling wordt gezet door de bestreden beslissing. Doordat de nv Merit Capital haar cliënteel en zakenpartners op de hoogte moet stellen van de bestreden beslissing, zal dat cliënteel alle aan het beheer van de nv Merit Capital toevertrouwde gelden weghalen bij de beursvennootschap en wordt een significante reputatie- en imagoschade toegebracht aan de nv Merit Capital en niet in het minst aan de verzoekende partijen als haar aandeelhouders.

De verzoekende partijen achten de voornoemde overwegingen van aard om de vertrouwensrelatie met het cliënteel en hun eigen reputatie binnen de beroepssector ernstig in het gedrang te brengen. Ook na een gebeurlijke latere vernietiging van de bestreden beslissing volgens de procedure van het koninklijk besluit van 15 mei 2003 zou “onvermijdelijk een zweem van onbetrouwbaarheid rond [de verzoekende partijen] blijven hangen”, gelet op “de ernst van de

aantijgingen” in de bestreden beslissing. Ook zouden de *supra* geschetste aanzienlijke nadelen, zoals het faillissement van de vennootschap en de ernstige reputatieschade voor de verzoekers, niet kunnen worden rechtgezet door een gebeurlijke nietigverklaring van de bestreden beslissing, vermits deze laatste al een onherstelbare uitwerking zal hebben gehad.

Beoordeling

9. De schorsingsprocedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid houdt een ernstige verstoring in van het normale verloop van de rechtspleging voor de Raad van State, herleidt de mogelijkheden tot onderzoek van de zaak tot een strikt minimum en beperkt in aanzienlijke mate de uitoefening van de rechten van verdediging van de verwerende partij.

De aanwending van die procedure moet dan ook zeer uitzonderlijk blijven in die zin dat ze slechts mag worden aangewend in die enkele gevallen dat het uiterst dringende karakter van de zaak meteen voor iedereen zonder meer duidelijk is, of door de verzoekende partij op duidelijke en onomstootbare wijze wordt aangetoond. Luidens artikel 16, § 1, eerste lid, 7°, van het koninklijk besluit van 5 december 1991 ‘tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State’, bevat het verzoekschrift waarin de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd daartoe “een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen”. Dit impliceert dat een verzoekende partij aan de hand van precieze en concrete gegevens aannemelijk maakt dat de schorsing van de tenuitvoerlegging, indien ze pas na het afwikkelen van de gewone schorsingsprocedure zou worden uitgesproken, onherroepelijk te laat zou komen om het nadeel op te vangen of de belangen van de verzoekende partij veilig te stellen.

De uiterst dringende noodzakelijkheid kan daarenboven niet voortkomen uit de enkele omstandigheid dat ingevolge de doorlooptijd van de zaak een uitspraak volgens de gewone schorsingsprocedure of een uitspraak ten gronde zou tussenkomen in een min of meer verre toekomst, waardoor de gewone

schorsings- of annulatieprocedure verzoeker niet toelaat een arrest te verkrijgen voordat de bestreden handeling zijn volledige uitwerking heeft gehad. Opdat aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid voldaan is, moet deze vaststelling ten minste gepaard gaan met andere feitelijke gegevens die eigen zijn aan de voorliggende zaak en die aantonen dat de uiterst dringende noodzakelijkheid eraan inherent is.

Niet minder dan het geval is in de gewone schorsingsprocedure, is daartoe vereist dat de verzoekende partij het resultaat van de procedure ten gronde niet kan afwachten om haar beslissing te verkrijgen, “op straffe zich in een toestand te bevinden met onherroepelijke schadelijke gevolgen” (memorie van toelichting, *Parl.St.* Senaat 2012-2013, 5-2277/1, 13).

10. Het valt de verzoekende partijen toe aan te tonen dat in hun geval bijzondere omstandigheden ertoe nopen te oordelen dat zij de met de bestreden beslissing bevolen herroeping van de vergunning van de nv Merit Capital als beursvennootschap onmogelijk kunnen ondergaan in afwachting van een uitspraak ten gronde of via de gewone schorsingsprocedure, omdat de schadelijke gevolgen of nadelen die zij daardoor dreigen te ondergaan van dien aard zijn dat zij het resultaat van de procedure hierdoor niet kunnen afwachten.

11. In de mate dat de voorzitter van de Nederlandstalige ondernemingsrechtbank van Brussel met een beschikking van 31 maart 2022 het uiterst dringende karakter van de zaak zou hebben erkend, gold dit in hoofde van de nv Merit Capital en geenszins in hoofde van de verzoekende partijen als aandeelhouders. Daarenboven houdt die beschikking, genomen op eenzijdig verzoekschrift van de nv Merit Capital, geen uitspraak in over de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid in het kader van het administratief kortgeding voor de Raad van State.

12. In de mate dat de uiteenzetting van de uiterst dringende noodzakelijkheid betrekking heeft op de gevolgen van de uitvoering van de bestreden beslissing voor de nv Merit Capital of haar cliënteel, gaat het niet om een

persoonlijk nadeel in hoofde van de verzoekende partijen en blijkt er dan ook geen uiterst dringende noodzakelijkheid uit in hoofde van de verzoekende partijen.

13. De waardevermindering van de aandelen van de verzoekende partijen vormt een bij uitstek financieel nadeel. Dergelijk nadeel is in beginsel herstelbaar, tenzij in bijzondere omstandigheden, bijvoorbeeld wanneer de activiteiten van een verzoeker, diens concurrentiepositie of diens voortbestaan op een ernstige wijze in gevaar worden gebracht. In dat geval dient een verzoeker concrete, op zijn situatie betrokken gegevens aan te brengen die de uiterst dringende noodzakelijkheid aantonen.

Te dezen brengen de verzoekende partijen geen enkel concreet, op hun situatie betrokken gegeven aan. Zij geven niet aan, laat staan dat zij aannemelijk maken, welke de waarde van hun aandelen is voorafgaand aan de bestreden beslissing, hoe groot het geleden verlies is als gevolg van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing, welke plaats dit verlies inneemt in het geheel van hun vermogenstoestand, of hoe dit verlies hen in een onherroepelijke financiële toestand zou plaatsen. Dit klemmt des te meer in het licht van de aan de bestreden beslissing voorafgaande beslissingen van de verwerende partij die zonder redelijke twijfel reeds een belangrijke impact hadden op de toestand van de nv Merit Capital en die definitief zijn geworden.

14. De verzoekende partijen verwijzen nog naar “significante reputatie- en imagoschade” en hun reputatie “binnen de beroepssector”, waarbij zij opmerken dat ook na een gebeurlijke vernietiging van de bestreden beslissing “een zweem van onbetrouwbaarheid” rond hen zou blijven hangen.

Waar dergelijk moreel nadeel in principe met een vernietigingsarrest kan worden rechtgezet, maken de verzoekende partijen met de voormelde uiterst algemene opmerkingen niet aannemelijk dat het te dezen anders zou zijn. Zij hebben het over “aantijgingen” jegens hen in de bestreden beslissing, zonder deze concreet aan te duiden. Ten overvloede is het ook maar de vraag of

eventuele reputatieschade al niet een gevolg is van de reeds eerder door de verwerende partij ten opzichte van de nv Merit Capital genomen beslissingen.

15. Dat de verzoekende partijen met de vereiste spoed zouden hebben gehandeld bij het instellen van de huidige vordering, volstaat op zich niet om de uiterst dringende noodzakelijkheid aan te tonen en doet geen afbreuk aan het voorgaande.

16. Het blijkt derhalve niet dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zonder een schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid onherroepelijke schadelijke gevolgen zou veroorzaken voor de verzoekende partijen. De uiterst dringende noodzakelijkheid is niet aangetoond.

VIII. Conclusie

17. Uit wat voorafgaat volgt dat niet voldaan is aan één van de bij artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State opgelegde voorwaarden om de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de bestreden beslissing te kunnen bevelen.

Die vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zesentwintig april tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVe kamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	kamervoorzitter
bijgestaan door	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Carlo Adams