

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.483 van 8 april 2022
in de zaak A. 230.281/X-17.676**

In zake : Joris BORMS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Konstantijn Roelandt
kantoor houdend te 2221 Heist-op-den-Berg
Dorpsstraat 91
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de POLDER VLASSENBOEK
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Johan Bogaert
kantoor houdend te 9200 Dendermonde
Schoolstraat 15
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 18 februari 2020, strekt tot de vernietiging van “het Besluit van de Deputatie van de provincie Oost-Vlaanderen van 19 december 2019 waarbij het bezwaarschrift tegen de lijst van stemgerechtigden voor de algemene vergadering van de polder Vlassenbroek in 2020 ontvankelijk, maar ongegrond wordt bevonden met betrekking tot de punten 1 t.e.m. 9”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Verzoeker heeft een toelichtende memorie ingediend.

Eerste auditeur Pierrot T’Kindt heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 januari 2022.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Vincent De Weerd, die *loco* advocaat Konstantijn Roelandt verschijnt voor de verzoekende partij, en advocaat Bernd Bogaert, die *loco* advocaat Johan Bogaert verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Pierrot T'Kindt heeft advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Met een brief van 29 oktober 2019 dient verzoeker een bezwaar in tegen de lijst van stemgerechtigde ingelanden voor het dienstjaar 2020, zoals vastgesteld door het bestuur van de polder Vlassenbroek. Op die lijst komt hij voor als een stemgerechtigde ingelande.

In zijn bezwaar tegen de lijst voert hij negen betwistingen aan, onder meer dat eenzelfde persoon meerdere mandaten of volmachten blijkt uit te oefenen, dat het stemrecht van rechtspersonen “foutief wordt toegewezen”, en dat de “vertegenwoordigingen” van meerdere rechtspersonen statutair onwettig of beëindigd zijn.

Op 19 december 2019 beslist de deputatie van de provincieraad van de provincie Oost-Vlaanderen dat het bezwaarschrift ontvankelijk is, maar de negen middelen ongegrond.

IV. Regelmatigheid van de rechtspleging

4. Voorliggend cassatieberoep is pas de zestigste dag na de kennisgeving van de bestreden beslissing ingesteld, waarna de zaak in staat van wijzen is gebracht overeenkomstig de voorschriften die gelden voor een annulatieprocedure.

Een en ander mag evenwel zonder gevolg worden gelaten. Naar blijkt, heeft de deputatie bij de kennisgeving van de bestreden beslissing aan verzoeker verkeerdelijk melding gemaakt van een termijn voor beroep bij de Raad van State van zestig dagen, en hield de gevolgde procedure voor de partijen niet minder waarborgen in dan de cassatieprocedure.

V. Belang

Standpunt van de partijen

5. In het verzoekschrift voert verzoeker in verband met zijn belang aan dat zijn bezwaar door de deputatie ongegrond werd verklaard, dat hij mede-eigenaar is van percelen in het gebied van de polder en dat hij er alle belang bij heeft dat de stemming op een algemene vergadering op wettige wijze verloopt.

6. In de laatste memorie werpt de verwerende partij tegen dat verzoeker zonder actueel belang is. Volgens haar kan een moreel belang alleen worden aanvaard “wanneer het rechtstreeks is verbo[n]den met de bestreden beslissing” en wanneer het aangevoerde belang rechtstreeks wordt gediend door het wegnemen van de beslissing uit de rechtsorde. Zich, voorts, aansluitend bij het auditorsverslag, argumenteert de verwerende partij dat een vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker geen enkel concreet voordeel meer kan opleveren. Immers heeft hij werkelijk geen enkele beslissing van de algemene vergadering van de polder of van het polderbestuur met betrekking tot het jaar 2020 in rechte

aangevochten op grond van de onregelmatige samenstelling van de algemene vergadering.

7. In zijn laatste memorie reageert verzoeker onder meer dat de enige oorzaak van het beweerde verlies aan actueel belang, “de abnormaal trage voortgang van de ingestelde procedure” is.

Beoordeling

8. Overeenkomstig artikel 12 van de wet van 3 juni 1957 ‘betreffende de polders’ bestaat de algemene vergadering van de polder Vlassenbroek uit de stemgerechtigde ingelanden.

Als zo een stemgerechtigde ingelande voor het jaar 2020, heeft verzoeker er een (functioneel) belang bij dat de algemene vergadering voor dat jaar regelmatig is samengesteld en dat dus de lijst van de stemgerechtigde ingelanden correct is wat de andere stemgerechtigden betreft.

9. Dit belang is niet vanzelf teloorgegaan omdat de geldingsduur van de lijst, die beperkt is tot 2020, intussen verstreken is.

Er anders over oordelen zou inhouden dat in gevallen zoals het voorliggende – waarin de vastgestelde lijst maar een heel korte looptijd heeft – een daadwerkelijke en adequate toegang tot de Raad van State feitelijk uitgesloten is.

10. De conclusie luidt dat de exceptie van gebrek aan (actueel) belang verworpen wordt.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt met een aanvullend onderzoek belast.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van acht april tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust