

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 253.330 van 24 maart 2022  
in de zaak A. 234.570/XII-9135**

In zake: de NV PROGRESO HR SOFTWARE  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Laura Kempeneers  
kantoor houdend te 3700 Tongeren  
Piepelpoel 13  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de STAD MECHELEN  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaten Steven Van Garsse en Simon Verhoeven  
kantoor houdend te 2600 Antwerpen-Berchem  
Prins Boudewijnlaan 18  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van de vordering*

1. De vordering, ingesteld op 16 september 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de beslissing d.d. 30 augustus 2021 van [de stad Mechelen], waarbij besloten werd de offerte van [de nv Progreso HR Software] nietig te verklaren en te weren wegens de onregelmatigheid ervan en waarbij de opdracht ‘Implementatie soft HR stad Mechelen’ [...] werd gegund aan Flexso For People nv”.

*II. Verloop van de rechtspleging*

2. Bij arrest nr. 251.802 van 11 oktober 2021 is de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid bevolen van de tenuitvoerlegging van de beslissing van 30 augustus 2021 van de stad Mechelen waarbij de offerte van de

nv Progreso HR Software wordt nietig verklaard en de opdracht wordt gegund aan de nv Flexso For People.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIIde kamer bij beschikking van 31 januari 2022 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 22 maart 2022.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Opheffing van de schorsing*

3. De verzoekende partij heeft na het indienen van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid geen verzoekschrift ingediend om de nietigverklaring van de bestreden beslissingen te vorderen. De Raad van State is er in dat geval overeenkomstig artikel 17, § 4, derde lid, van de wetten op de Raad van State toe gehouden de uitgesproken schorsing op te heffen.

4. Met brieven van 30 november 2021 en 11 februari 2022 deelt de verzoekende partij overigens mee dat het college van burgemeester en schepenen van de stad Mechelen de bestreden beslissing op 25 oktober 2021 heeft ingetrokken. Om die reden heeft zij geen beroep tot nietigverklaring ingesteld.

#### *IV. Kosten*

5. Gelet op de intrekking van de bestreden beslissing past het de kosten, zijnde het rolrecht van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de bijdrage, en de door de verzoekende partij in haar verzoekschrift gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

### **BESLISSING**

**1. De Raad van State heft de bij arrest nr. 251.802 van 11 oktober 2021 bevolen schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid op.**

**2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig maart tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens, kamervoorzitter,  
bijgestaan door

Greta Scheveneels, griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Greta Scheveneels**

**Paul Lemmens**