

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.206 van 14 maart 2022
in de zaak A. 234.133/XII-9112**

In zake: de BV AUTO ELECTRO ANDRIES
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Wim Van Damme en Jan Van Eynde
kantoor houdend te 9100 Sint-Niklaas
Vijfstraten 57
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE VERVOERMAATSCHAPPIJ DE LIJN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Jens Debièvre en Anton De Weerd
kantoor houdend te 1000 Brussel
Havenlaan 86 C, bus 113

Tussenkommende partij:

de SAS CAR ET BUS MAINTENANCE (CBM)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Philippe Van Wesemael en Yannick Ballon
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 235
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 juli 2021, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoersmaatschappij — De Lijn van 23 juni 2021 om de raamovereenkomst voor de levering van onderdelen airco- en verwarmingstoestellen voor autobussen (Techn_Rollend Materiee1-2020-mibpc-454_1) te gunnen aan CBM (percelen I t.e.m. 4) en aan VDL Bus en Coach Belgium (percee1 5)”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 251.558 van 21 september 2021 is de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

Het genoemde arrest is op 27 september 2021 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Op 24 november 2021 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 11/3, § 1, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft niet gevraagd om te worden gehoord.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. Naar luid van artikel 17, § 7, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, nadat de vordering tot schorsing van een akte of een reglement is afgewezen, geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de kennisgeving van het arrest.

4. De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de rechtspleging ingediend.

5. Het vermoeden van afstand van geding is te dezen van toepassing.

IV. Kosten

6. Bij besluit van de raad van bestuur van de Vlaamse Vervoermaatschappij De Lijn van 8 september 2021 werd de bestreden beslissing ingetrokken.

In die omstandigheden past het de kosten, zijnde het rolrecht van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, de bijdrage en de door de verzoekende partij gevraagde basisrechtsplegingsvergoeding van 700 euro, ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State spreekt de afstand van geding uit.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van veertien maart tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Greta Scheveneels,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Greta Scheveneels

Paul Lemmens