

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 253.193 van 10 maart 2022
in de zaak A. 234.935/VII-41.236**

In zake: Christian Marie GAUBLOMME
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kris Bosmans
kantoor houdend te 3630 Maasmechelen
Rijksweg 358
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Sociale Zaken en Volksgezondheid
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Emmanuel Jacubowitz
kantoor houdend te 1160 Brussel
Tedescolaan 7
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 13 oktober 2021, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van het besluit van de Provinciale Geneeskundige Commissie van Limburg van 24 september om krachtens artikel 119, § 1, 2, i, van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de geneeskunde het visum van verzoeker in te trekken.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 maart 2022.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Victoire Willemot, die *loco* advocaat Kris Bosmans verschijnt voor verzoeker en advocaat Daisy Daniels, die *loco* advocaat Emmanuel Jacobowitz verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij ontvangt op 17 december 2020 een e-mail van een apotheker in verband met een uitnodiging voor het online symposium “uw gezondheid, uw vrije keuze” van Artsen voor Vrijheid.

3.2. Op 15 april 2021 wordt een Pro Justitia opgemaakt door de lokale politie, Limburg regio hoofdstad. Er wordt vastgesteld dat er op de campus Diepenbeek een groot aantal affiches zijn aangeplakt “ook twijfels over corona? Je bent niet alleen”. Verzoeker is de verantwoordelijke van de site en groepering “wakkereburgers” vermeld op de affiches.

3.3. Op 8 mei 2021 wordt een Pro Justitia opgemaakt door de lokale politie PZ Lanaken-Maasmechelen voor volgende feiten: “niet-naleving van de verplichting om vanaf de leeftijd van 13 jaar op het openbaar vervoer en op bepaalde plaatsen die toegankelijk zijn voor het publiek, een mondmasker of een andere bescherming te dragen die de neus en mond bedekt (volksgezondheid)”.

3.4. De afdelingsprocureur van het parket van de procureur des Konings Limburg stuurt op 24 juni 2021 een brief aan de Provinciale Geneeskundige Commissie omtrent de hogervermelde PV's met verwijzing naar Circulaire 8/14 van het College van Procureurs-Generaal inzake de mededeling van vervolgingen en veroordelingen van ambtenaren en personen die taken van openbaar belang waarnemen (medische beroepen). Ook de verklaring waarbij verzoeker de corona-inbreuk betwist, wordt overgemaakt aan de Provinciale Geneeskundige Commissie. Verzoeker verklaart dat mondklappers nutteloos zijn bij de bestrijding van de virusverspreiding en schadelijk voor de gezondheid.

3.5. Verzoeker wordt uitgenodigd op de vergadering van 20 augustus 2021 van de Provinciale Geneeskundige Commissie van Limburg. Als reden van deze uitnodiging wordt vermeld:

“-Verhoor en beslissing krachtens de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen en meer bepaald krachtens artikel 119, §1, 2°, c), 1 in verband met het toezicht op de uitoefening van een gezondheidszorgberoep overeenkomstig de wetten en reglementen, art. 119, §1, 2°, b) in verband met de fysische en psychische geschiktheid om het beroep uit te oefenen, en art. 119, i) voor de in deze gecoördineerde wet bedoelde gezondheidszorgbeoefenaar, het visum te schorsen of het behoud ervan afhankelijk te maken van de beperkingen die zij hem oplegt wanneer uit ernstige en eensluidende aanwijzingen blijkt dat verdere beroepsuitoefening door de betrokkene voor zware gevolgen voor de patiënten of de volksgezondheid doet vrezen dit omwille van melding van parket mbt het niet naleven van de Corona-maatregelen.”

3.5. De zitting wordt uitgesteld. Verzoeker wordt opnieuw uitgenodigd voor de zitting van 24 september 2021.

“Reden van uitnodiging:

-Verhoor en beslissing krachtens de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de gezondheidszorgberoepen en meer bepaald krachtens artikel 119, §1, 2°, b) in verband met de fysische en psychische geschiktheid om het beroep uit te oefenen, en art. 119, §1, 2c1, uitoefenen van beroep conform wetgeving en reglementen en art. 119, §1, 2 i) mogelijks gevaar voor de Volksgezondheid omwille van het niet naleven van de Coronamaatregelen.”

3.6. Op 28 september 2021 beslist de Provinciale Geneeskundige Commissie van Limburg met eenparigheid van stemmen van de aanwezige stemgerechtigde leden op haar vergadering van 24 september 2021 om krachtens artikel 119, § 1, 2, i van de gecoördineerde wet van 10 mei 2015 betreffende de uitoefening van de geneeskunde het visum van verzoeker in te trekken. Deze beslissing gaat in de dag na verzending van deze beslissing per mail aan betrokkene.

Met een schrijven van 3 januari 2022 deelt de verwerende partij de beslissing van 20 december 2021 van de raad van beroep van de Orde der Artsen mee waarbij verzoeker van de lijst van de orde der artsen zal worden geschrapt. De opgelegde sanctie gaat in op 24 februari 2022 behoudens bij aantekening van een beroep in cassatie.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

Standpunt van verzoeker

4. Verzoeker put zijn belang uit de nadelige gevolgen die de intrekking van het visum voor hem heeft. Hij kan immers zijn beroepsactiviteiten als huisdokter niet beoefenen en hij mag geen enkele vorm van geneeskunde uitoefenen. Dit komt volgens hem neer op een totaal beroepsverbod.

5. Bij “het moeilijk te herstellen ernstig nadeel” voegt verzoeker hier nog aan toe dat hij de continuïteit van de zorg voor zijn patiënten dient te kunnen verzekeren. Hij zet uiteen dat er sprake is van een ernstig en moeilijk te herstellen nadeel omdat hij zijn beroepsactiviteiten als geneesheer niet kan praktiseren zodat zijn rechten op ernstige wijze worden geschaad. Immers werd uitdrukkelijk geoordeeld dat verzoeker fysiek en psychisch geschikt is om zijn beroep als huisarts uit te oefenen. De uitvoering van de beslissing schendt zijn belangen op ernstige wijze, daar hij geconfronteerd wordt met een absoluut beroepsverbod. De uitvoering van de bestreden beslissing zal onomstotelijk een schending inhouden van zijn grondrechten. Hij dient immers de continuïteit van de zorg voor zijn patiënten te kunnen verzekeren hetgeen hem thans onmogelijk

wordt gemaakt ondanks de betwisting van de beslissing. De opgelegde maatregel is niet in rechte te verantwoorden en buiten alle proportie. De bestreden beslissing is kennelijk in strijd met de meest fundamentele rechtsbeginselen. Het risico voor verzoeker en zijn patiënten kan enkel teniet worden gedaan door de schorsing van de tenuitvoerlegging in afwachting van een uitspraak omtrent de vordering tot nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Beoordeling

6. In de uiteenzetting van de feiten verwijst verzoeker naar de lopende tuchtprocedure waarbij hem een schorsing van twee jaar werd opgelegd. Hij ging hiertegen in beroep.

7. Op 3 januari 2022 deelde de verwerende partij mee dat de Raad van Beroep van de Orde der Artsen met een beslissing van 21 december 2021 verzoeker van de lijst heeft geschrapt.

8. Overeenkomstig artikel 2, tweede lid van het Koninklijk besluit nr. 79 van 10 november 1967 betreffende de Orde der Artsen moet iedere arts, om de geneeskunde in België te mogen uitoefenen, ingeschreven zijn op de lijst van de Orde. Aangezien verzoeker op dit moment niet ingeschreven is op de lijst van de Orde, er geen herinschrijving voorligt of een aantekening van een beroep in cassatie, kan verzoeker de geneeskunde in België niet uitoefenen ten gevolge van de beslissing tot schrapping van 21 december 2021 van de lijst van de Orde der Artsen. Het voordeel dat verzoeker wenst te bekomen, namelijk het opnieuw uitoefenen van de geneeskunde en de continuïteit verzekeren voor zijn patiënten, kan de schorsing van de bestreden beslissing hem niet verstrekken. Zelfs indien de bestreden beslissing wordt geschorst, kan verzoeker de geneeskunde niet opnieuw uitoefenen aangezien hij niet ingeschreven is op de lijst van de Orde.

9. Verzoeker heeft geen belang bij de schorsing van de bestreden beslissing.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien maart tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys