

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

ARREST

**nr. 253.169 van 7 maart 2022
in de zaak A. 233.660/IX-9882**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Elke Goossens
 kantoor houdend te 2800 Mechelen
 Leopoldstraat 64
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 HR Rail, nv van publiek recht
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 221
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 mei 2021, strekt tot de nietigverklaring van “[d]e tuchtbeslissing d.d. 04.03.2021 van de Raad van Beroep, geïnstalleerd binnen HR Rail [...] waarbij aan [...] XXXX een tuchtrechtelijke schorsing in de bediening gedurende vijf maanden met bedreiging met tuchtrechtelijk ontslag werd opgelegd”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Werner Weymeersch heeft een verslag opgesteld met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 januari 2022.

Staatsraad Bert Thys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Wouter Moonen, die *loco* advocaat Elke Goossens verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Ségolène de Borchgrave, die *loco* advocaten Chris Van Olmen en Vincent Vuylsteke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Melissa Celis heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven, behoudens wat de rechtsplegingsvergoeding betreft.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Afstand van het geding

3. Met een brief van 13 januari 2022 deelt verzoeker aan de Raad van State mede dat hij afstand doet van het aanhangig gemaakte geding. Daarbij wijst hij erop dat de verwerende partij de bestreden beslissing inmiddels heeft ingetrokken waardoor “de betreffende zaak zonder voorwerp is geworden”.

4. Eerder, met een brief van 2 november 2021, heeft de verwerende partij inderdaad aan de Raad van State bevestigd dat “de bestreden beslissing d.d. 4 maart 2021 [...] ingetrokken werd”.

IV. Kosten

5. In de concrete omstandigheden van de zaak past het de kosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verwerende partij te leggen.

BESLISSING

1. De Raad van State stelt de afstand van geding vast.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeven maart tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bert Thys,

staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Vera Wauters

Bert Thys.

