

**RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK**

**VIIe KAMER**

**A R R E S T**

**nr. 253.149 van 3 maart 2022  
in de zaak A. 233.169/VII-41.050**

In zake : de NV RINKKAAI  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Toon Smets  
kantoor houdend te 1160 Oudergem  
Vorstlaan 280  
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. Ignaas VANDENABEELE
2. de BV SOUVERAIN 400

Tussenkommende partij :

de GEWESTELIJKE STEDENBOUWKUNDIGE  
AMBTENAAR  
bijgestaan en vertegenwoordigd door  
advocaat Paul Aerts  
kantoor houdend te 9000 Gent  
Coupure 5  
bij wie woonplaats wordt gekozen

---

*I. Voorwerp van het beroep*

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 12 maart 2021, strekt tot de nietigverklaring van arrest nr. RvVb-A-2021-0609 van de Raad voor Vergunningsbetwistingen (hierna: RvVb) van 4 februari 2021 in de zaak 1920-RvVb-0146-A.

## *II. Verloop van de rechtspleging*

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking van 10 mei 2021.

De verzoekende partij heeft een toelichtende memorie ingediend.

De gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 5 juli 2021. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft op 20 oktober 2021 een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State.

De verzoekende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure teneinde te worden gehoord ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 februari 2022.

Staatsraad Pierre Lefranc heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Deborah Smets, die *loco* advocaat Toon Smets verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Anne-Sophie Claus, die *loco* advocaat Paul Aerts verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Van Mingeroet heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

### *III. Feiten*

3. Met een besluit van 30 augustus 2019 verleent de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar (GSA) aan de nv Rinkkaai de omgevingsvergunning voor de ontwikkeling van een woonproject met zes bouwvolumes dat 308 private woningen en 1.627m<sup>2</sup> commerciële ruimte bovenop de ondergrondse parkeergarage omvat.

4. Bij arrest nr. RvVb-A-2021-0394 van 10 december 2020 vernietigt de RvVb op vordering van Vandenabeele en de bv Souverain 400 de vergunningsbeslissing van de GSA.

5. Het bestreden arrest overweegt:  
“Het onderdeel VII. ‘ONDERZOEK VAN HET AMBTSHALVE MIDDEL-  
GEBREK AAN RECHTSGROND’ bevat een materiële vergissing. In de beoordeling door de [RvVb] wordt verkeerdelijk niet het nummer vermeld van het arrest waarmee de verkavelingsvergunning van 2 augustus 2019, waarop de bestreden beslissing is gesteund, wordt vernietigd”  
en beslist: “In het arrest RvVb-A-2021-0394 van 10 december 2020 wordt de passus “Bij arrest nr. xxx van xxx werd de verkavelingsvergunning van 2 augustus 2019 vernietigd” vervangen door “Bij arrest nr. RvVb-A-2021-0393 van 10 december 2020 werd de verkavelingsvergunning van 2 augustus 2019 vernietigd”.”

#### *IV. Onderzoek van de ontvankelijkheid van het beroep*

##### *Standpunt van de nv Rinkkaai*

6. De nv Rinkkaai stelt dat zij cassatieberoep instelt tegen het bestreden arrest “om haar belang bij het eerder ingesteld cassatieberoep tegen arrest met nummer RvVb-A-2021-0394 [van 10 december 2020] te behouden en om de situatie te ondervangen waarin zou worden aangenomen dat het op heden aan [de Raad van State] voorgelegd arrest met nummer RvVb-A-2021-0394 zou vervangen/de inhoud ervan op een zelfstandige wijze zou vervangen”.

Zij stelt nog dat:

- indien de Raad van State arrest met nummer RvVb-A-2021-0394 van 10 december 2020 van de RvVb “zou verbreken [...] moet ook het hier bestreden ‘verbeterend arrest’ evenzeer uit het rechtsverkeer worden verwijderd. Het instellen van een cassatieberoep tegen dit ‘verbeterend arrest’ maakt dit mogelijk” – zij “geen specifieke cassatiemiddelen [kan] aanvoeren die gericht zijn tegen het bestreden ‘verbeterend arrest’. Zij beperkt zich tot het herhalen van de cassatiemiddelen die gericht zijn tegen het arrest met nummer RvVb-A-2021-0394 gewezen in dezelfde zaak”.

##### *Beoordeling*

7. Bij arrest nr. 253.148 van 3 maart 2022 verwerpt de Raad van State het cassatieberoep dat de nv Rinkkaai heeft ingesteld tegen arrest met nummer RvVb-A-2021-0394 van 10 december 2020 van de RvVb.

8. Het cassatieberoep is in elk geval om die reden onontvankelijk.

## **BESLISSING**

**1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.**

**2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.**

**De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van drie maart tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,

Pierre Lefranc,

Peter Sourbron,

bijgestaan door

Bart Tettelin,

kamervoorzitter,

staatsraad,

staatsraad,

griffier.

**De griffier**

**De voorzitter**

**Bart Tettelin**

**Eric Brewaeys**