

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.897 van 4 februari 2022
in de zaak A. 230.196/X-17.667**

In zake : Gilles LEFEVRE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Michiel Deweydt
kantoor houdend te 9000 Gent
Molenaarsstraat 111/1 A
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE KUURNE
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Pieter Dewaele
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Groeningestraat 33
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 12 februari 2020, strekt tot de nietigverklaring van “[h]et besluit van het college van Burgemeester en Schepenen van de gemeente Kuurne van 24 september 2019 waarbij aan verzoeker een vergunning onder voorwaarden wordt verleend voor de opening van een vaste drankslijterij en het schenken van sterke en/of gegiste dranken voor de uitbating van Cafe Byblocks, [Kattestraat] 190, bus 2 te 8520 Kuurne”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 15 oktober 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Michiel Deweirdt, die verschijnt voor verzoeker en advocaat Willem Wittouck, die *loco* advocaat Pieter Dewaele verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Sofie De Doncker heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Nadat verzoeker Cafe Byblocks te Kuurne, Kattestraat 190, bus 2, overnam, dient hij op 8 augustus 2019 bij de gemeente een aanvraag in tot het verkrijgen van een vergunning voor de heropening van een vaste drankslijterij en het schenken van sterke en/of gegiste dranken.

Verzoekers moraliteit wordt positief geadviseerd. Het advies van de dienst Ruimtelijke Ordening is voorwaardelijk positief:

“Gelet op het klachtendossier uit het verleden en de maatregelen als voorwaarde opgenomen in de stedenbouwkundige vergunningen en de recente klachten m.b.t. geluidshinder door het opnieuw gebruiken van de zone achteraan als buitenterras, dringen zich beperkende voorwaarden op. Deze kunnen als volgt in de beslissing van het CBS worden opgenomen:

1. De zone achteraan mag niet worden gebruikt als buitenterras voor klanten; er mag enkel terras gehouden worden aan de zijkant zoals stedenbouwkundig vergund.
2. Er mag buiten geen muziek [...] worden (af)gespeeld.”

Onder verwijzing naar die adviezen beslist het college van burgemeester en schepenen op 24 september 2019 om de vergunning voor de opening van een vaste drankslijterij en het schenken van sterke en/of gegiste dranken toe te kennen “mits de volgende voorwaarden:

1. De zone achteraan mag niet worden gebruikt als buitenterras voor klanten; er mag enkel terras gehouden worden aan de zijkant zoals stedenbouwkundig vergund.
2. Er mag geen muziek buiten worden (af)gespeeld.”

De beslissing wordt verzoeker ter kennis gebracht met een brief van 26 september 2019, waarin wordt meegedeeld:

“let wel dat uw drankvergunning zich beperkt tot het horecagedeelte op de benedenverdieping en het terras aan de zijkant van uw gebouw, niet op uw privé-terras achteraan de woning.
Hiervoor verwijzen wij graag naar de stedenbouwkundig[e] dossiers uit het verleden die zijn bijgevoegd [bij] de beslissing.”

IV. Belang

Exceptie

4. Naar de mening van de verwerende partij, in de memorie van antwoord, mist verzoeker het vereiste belang. Als de Raad van State zou oordelen dat het voorliggende geschil tot zijn bevoegdheid behoort, “dan moet worden vastgesteld dat de vordering, in zoverre ze enkel gericht is tegen de voorwaarden van de drankvergunning, er ingeval van een vernietiging toe zou leiden dat de Raad de vergunning hervormt”. Een vergunning is in beginsel één en ondeelbaar en kan niet op ontvankelijke wijze gedeeltelijk met een annulatieberoep worden bestreden. Voor zoveel verzoeker daarentegen “de integrale nietigverklaring van de bestreden beslissing” beoogt, dan leidt een nietigverklaring ertoe “dat de verzoekende partij over geen drankvergunning meer beschikt, in het geheel geen slijterij mag openen en nergens sterke dranken mag schenken en dus nog slechter af is dan hij thans beweert te zijn”.

Voorts doet de verwerende partij gelden dat het verbod op het inrichten en gebruiken van een terras voor klanten achter het café niet uit de bestreden beslissing volgt, maar uit de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling en het bijzonder plan van aanleg. Een vernietiging van de drankvergunning zou geen enkele impact hebben “op de legaliteitsbelemmeringen voor het gebruik van de ruimte achter het café als terras bij de horecazaak”.

Nog volgens de verwerende partij is verzoeker zonder geoorloofd belang omdat zijn beroep ertoe strekt een onwettige toestand in stand te houden:

“Aangezien de verzoekende partij niet aantoont dat hij op wettige wijze de zone achter het café Byblocks mag aanleggen en gebruiken als buitenterras voor klanten, is het beroep ingesteld tegen een drankvergunning waarin als voorwaarde is opgenomen dat de genoemde zone niet gebuikt mag worden [als] buitenterras voor klanten, onontvankelijk bij gebrek aan wettig belang.”

5. In de laatste memorie voegt de verwerende partij daar aan toe dat verzoeker geen belang heeft bij de vernietiging van de voorwaarde met betrekking tot het niet (af)spelen van muziek buiten “omdat hij zonder deze voorwaarde buiten ook geen muziek zou mogen afspelen ingevolge het door hem ondertekende overlastconvenant”.

Beoordeling

6. De Raad van State is inderdaad van mening dat voorliggend beroep tot zijn rechtsmacht behoort. Anders dan de verwerende partij meent, is het niet zo dat de “voorwaarden waaraan de drankgelegenheid en de exploitant van de drankgelegenheid moeten voldoen om een positief bericht tot opening van een drankslijterij en/of een vergunning voor het verstrekken van sterke drank te verkrijgen” “geen ruimte [...] laten voor enige vrije beoordeling door de gemeentelijke overheid”.

Uit artikel 5 van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, samengeordend op 3 april 1953, *junctis* artikelen 5 tot 7 van het

koninklijk besluit van 4 april 1953 ‘tot regeling van de uitvoering van de wetsbepalingen inzake de slijterijen van gegiste dranken, samengeordend op 3 april 1953’, volgt dat sommige te verifiëren hygiënevoorschriften wel degelijk de uitoefening van een appreciatiebevoegdheid door de gemeente noodzaken (onder andere gemakkelijke toegankelijkheid vanaf de openbare weg, aangepast karakter van de lokalen, voldoende wc’s).

7. Verzoeker vraagt in zijn verzoekschrift formeel de vernietiging van de hele beslissing van het college van burgemeester en schepenen van 24 september 2019.

Of de middelen die hij daartoe aanvoert de gehele vernietiging van de bestreden beslissing verantwoorden of alleen van een afsplitsbaar gedeelte ervan, behoort in het kader van de beoordeling van de middelen te worden onderzocht. Hier en nu volstaat de vaststelling dat ook een gehele vernietiging van de bestreden beslissing verzoeker baat bijbrengt. Ze zou in voorkomend geval meebrengen dat de verwerende partij opnieuw uitspraak moet doen over zijn aanvraag van 8 augustus 2019, zonder daarbij de onwettigheid te mogen herhalen die tot de vernietiging aanleiding gaf.

8. In zoverre de verwerende partij verzoeker de stedenbouwkundige voorschriften van de verkaveling en het bijzonder plan van aanleg tegenwerpt, en de onwettigheid die daaruit zou voortvloeien van het inrichten en gebruiken van een terras voor klanten achter het café, om hem het vereiste belang te ontzeggen bij het bestrijden van de beslissing van het college van burgemeester en schepenen die hem om die reden een drankvergunning voor “de zone achteraan” van het café weigert, haalt zij de ontvankelijkheid van het beroep en de grond van de zaak door mekaar.

In zijn eerste middel voert verzoeker juist aan dat de verwerende partij wederrechtelijk heeft gehandeld door net “aspecten van hinder en ruimtelijke ordening” bij haar beslissing te betrekken.

9. De voorwaarde in verband met het (af)spelen van muziek buiten, maakt (niet meer dan) een marginaal onderdeel van de bestreden beslissing uit. Voor zoveel de voorwaarde al van de rest van de bestreden beslissing afsplitsbaar is – wat de verwerende partij betwist – volstaat hoe dan ook verzoekers beweerde gebrek aan belang bij een vernietiging ervan niet om het voorliggende beroep in zijn geheel onontvankelijk te verklaren.

10. De exceptie wordt verworpen.

V. Vertrouwelijke behandeling stukken

Standpunt van de partijen

11. De verwerende partij verklaart de vertrouwelijke behandeling te willen van zes stukken, die klachten betreffen wegens stedenbouwkundige inbreuken en geluidshinder door Cafe Byblocks. De kennisname van de stukken door verzoeker zou niet onontbeerlijk zijn “binnen het kader van huidig geding”. Voorts bevatten de klachten vertrouwelijke gegevens met betrekking tot de slachtoffers en maken ze het voorwerp uit van strafrechtelijk onderzoek.

12. Verzoeker vraagt het verzoek om vertrouwelijke behandeling af te wijzen. Onder meer argumenteert hij dat er geen enkel bewijs is dat er effectief een strafrechtelijk onderzoek tegen hem loopt, dat het mogelijk al beëindigd is, en dat hij het “slachtoffer” is van de klachten aangezien hij niet weet wat de inhoud ervan is.

Beoordeling

13. De betrokken stukken houden verband met klachten van een echtpaar dat in de buurt van Cafe Byblocks woont.

Van een nog steeds lopend strafrechtelijk onderzoek is er geen enkele indicatie.

Het “klachtendossier uit het verleden” wordt expliciet aangevoerd ter verantwoording van de bestreden beslissing. Deze grondslag wordt door verzoeker in zijn tweede middel betwist.

Overigens zagen, blijkens vertrouwelijk stuk 3, de bewuste burens zelf geen graten erin om hun klachten openlijk te uiten ten aanzien van het café.

14. In de gegeven omstandigheden is er reden om het verzoek tot vertrouwelijke behandeling af te wijzen en om verzoeker in de gelegenheid te stellen met betrekking tot de kwestieuze stukken een aanvullende memorie van wederantwoord in te dienen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. Het verzoek van de verwerende partij tot vertrouwelijke behandeling van zes stukken wordt afgewezen.

3. Aan verzoeker wordt, te rekenen vanaf de betekening van dit arrest, een termijn van dertig dagen verleend voor het eventuele indienen van een aanvullende memorie van wederantwoord.

4. Het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat wordt ermee gelast een aanvullend verslag op te stellen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vier februari tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust