

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.814 van 27 januari 2022
in de zaak A. 234.404/VII-41.198**

In zake: de NV VERSELE-LAGA
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Tom Bauwens en Bart Martel
kantoor houdend te 1050 Brussel
Louizalaan 99
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

het FEDERAAL AGENTSCHAP VOOR DE VEILIGHEID
VAN DE VOEDSELKETEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Rik Depla
kantoor houdend te 8310 Sint-Kruis
Karel van Manderstraat 123
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 25 september 2021, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van het Federaal Agentschap voor de Veiligheid van de Voedselketen van 20 augustus 2021, “waarmee ‘met onmiddellijke ingang’ de administratieve maatregel werd opgelegd om over te gaan tot ‘de uitdehandelname van alle voeders voor (dwerg)konijnen waarin één of meerdere van de niet-toegelaten additieven E 110, 2a131 en 2a102 werden verwerkt’”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 251.443 van 9 september 2021 is de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing verworpen.

De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 20 januari 2022.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Kristof Caluwaert, die *loco* advocaten Tom Bauwens en Bart Martel verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Rutger Robijns, die *loco* advocaat Rik Depla verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Anja Somers heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973 (hierna: RvS-wet).

III. Ontvankelijkheid van de vordering

3. Het verzoekschrift meldt in het opschrift dat het gaat om een “vordering tot schorsing”. In de tekst zelf en in het dictum wordt ook duidelijk aangegeven dat de schorsing van het bestreden besluit wordt gevraagd. De verzoekende partij heeft niet voorafgaandelijk of tegelijk een ontvankelijk beroep tot nietigverklaring ingediend. Het verzoekschrift tot schorsing werd ingediend op 25 september 2021, het beroep tot nietigverklaring pas op 19 oktober 2021.

4. Uit de tekst van artikel 17, § 1, tweede lid van de RvS-wet blijkt dat de vordering tot schorsing op elk ogenblik “van de procedure ten gronde” kan worden ingediend. Dit impliceert dat de procedure ten gronde reeds werd aanhangig gemaakt, of minstens dat het verzoek tot schorsing of voorlopige

maatregelen samen met het beroep tot nietigverklaring wordt ingediend. Het administratief kort geding is immers een *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring. Een alleenstaande vordering tot schorsing is bijgevolg niet ontvankelijk.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeyts,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeyts