

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

DE VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.803 van 27 januari 2022
in de zaak A. 232.519/XII-9072**

In zake : Wouter COUCKE
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Els Empereur
 kantoor houdend te 2018 Antwerpen
 Generaal Lemanstraat 67
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

1. de STAD TIELT
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Sofie Logie en Fien D’Haenens
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. de GOUVERNEUR VAN DE PROVINCIE
 WEST-VLAANDEREN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Staelens
 kantoor houdend te 8000 Brugge
 Gerard Davidstraat 46, bus 1
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkomende partijen:

1. de BV VLAEMYNCK INVEST
2. de BV VT-INVEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Barteld Schutyser
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 99
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 21 december 2020, strekt tot de nietigverklaring van :

“1) De beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt m.b.t. de gunning van de PPS Stadsvernieuwingsproject Kortrijkstraat behandeld in de geheime zitting gehouden op 2 juli 2020 met als nummer CBS/2020/2116 [...]. Dit besluit werd bekendgemaakt op de besluitenlijst van de gemeente op donderdag 9 juli 2020.

Hierna de ‘eerste bestreden beslissing’ of ‘Gunningsbeslissing’ genoemd;
2) De beslissing van de gemeenteraad van de stad Tielt m.b.t. agendapunt 5 van de openbare zitting gehouden op 2 juli 2020:

5a) Kennisname Protocol van 24 juni 2020 m.b.t. PPS stadsvernieuwingsproject Kortrijkstraat

5b) Goedkeuring van de volgende bepalingen van het Protocol

4.3 Aankoop Panden

4.4 Vestiging Recht van Opstal

4.5 Vestiging van Zekerheden

Dit besluit [...] werd bekendgemaakt op de besluitenlijst van de gemeente op woensdag 8 juli 2020. De notulen van de gemeenteraad [...] werden eveneens bijgevoegd.

Hierna de ‘tweede bestreden beslissing’ of ‘Gemeenteraadsbeslissing Protocol en Aankoop’ genoemd;

3) Beslissing van het college van burgemeester en schepenen van de stad Tielt m.b.t. Goedkeuren Protocol van 24.06.2020 met betrekking tot PPS Stadsvernieuwingsproject Kortrijkstraat wat betreft de bevoegdheden van het college van burgemeester en schepenen, behandeld in de zitting gehouden op 24 juni 2020 met als nummer CBS/2020/2003 [...]. Dit besluit werd bekendgemaakt op de besluitenlijst van de gemeente op donderdag 2 juli 2020 [...].

Hierna de ‘derde bestreden beslissing’ of ‘Goedkeuringsbeslissing Protocol’ genoemd;

4) Beslissing van de heer provinciegouverneur Carl Decaluwé als antwoord op de klacht ingediend door de Verzoekende Partij op 30 juli 2020 [...], vervat in het schrijven d.d. 26 oktober 2020 met als kenmerk 2020.001983 en ontvangen door de Verzoekende Partij op 27 oktober 2020 [...].

Hierna de ‘vierde bestreden beslissing’ of ‘Beslissing Gouverneur’ genoemd.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend.

De bv Vlaemynck Invest en de bv VT-Invest hebben een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een verslag overeenkomstig artikel 59 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ opgesteld.

Met toepassing van artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIIe kamer bij beschikking van 24 november 2021 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 25 januari 2022.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Tussenkomst

3. De bv Vlaemynck Invest en de bv VT-Invest blijken voordeel te halen uit de bestreden beslissing en hebben er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Bijgevolg moet hun verzoek tot tussenkomst worden ingewilligd.

IV. Afstand

4. Na kennisneming van de memories van antwoord deelt de verzoeker met een brief van 11 mei 2021 mee dat hij afstand doet van het geding.

BESLISSING

1. Het verzoek tot tussenkomst van de bv Vlaemynck Invest en de bv VT-Invest in het beroep tot nietigverklaring wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verleent akte van de afstand.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 1.400 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partijen.

De tussenkomende partijen worden verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 300 euro, ieder voor de helft.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zevenentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Paul Lemmens, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Silja Doms, griffier.

De griffier

De voorzitter

Silja Doms

Paul Lemmens