

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.739 van 21 januari 2022
in de zaak A. 235.268/XII-9165**

In zake: de NV COLAS CENTRUM
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Anthony Poppe
kantoor houdend te 9052 Gent
Bollebergen 2A bus 20
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Van Hyfte en Gauthier Ervyn
kantoor houdend te 1160 Brussel
Herrmann-Debrouxlaan 40
bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV DECKX ALGEMENE ONDERNEMINGEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bettina Poelemans
kantoor houdend te 9051 Sint-Denijs-Westrem
Kortrijksesteenweg 1144 G
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 21 december 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “[d]e beslissing van de Minister voor Pensioenen, sociale integratie, armoedebestrijding en personen met een handicap, belast met Beliris, tot gunning van de overheidsopdracht van werken voor de aanleg van een groene en recreatieve ruimte op de Materialenkaai (ref Bauduin/5.12.1.5./8273/222306) van 2 december 2021 aan de nv Deckx Algemene Ondernemingen”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Met een verzoekschrift van 4 januari 2022 heeft de nv Deckx Algemene Ondernemingen gevraagd om in het administratief kort geding te mogen tussenkomen.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 13 januari 2022, om 14.00 uur.

Staatsraad Pierre Barra heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Anthony Poppe, die verschijnt voor de verzoekende partij, advocaten Gauthier Eryvn en Evert Vervaet, die verschijnen voor de verwerende partij, en advocaat Bettina Poelemans, die verschijnt voor de tussenkomende partij, zijn gehoord.

Auditeur Frederick Ongena heeft een met dit arrest andersluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. De verwerende partij schrijft een overheidsopdracht voor werken uit met als voorwerp “Opdracht van werken voor de aanleg van een groene en recreatieve ruimte op de Materialenkaai”. De opdracht wordt beheerd door Beliris.

3.2. De opdracht wordt gegund via een openbare procedure met de prijs als enig gunningscriterium. Ze wordt nationaal en Europees bekendgemaakt.

Ze bestaat uit één vast en vier voorwaardelijke gedeelten. Voorts zijn er drie verplichte opties.

3.3. Bij opening van de offertes blijkt dat er vijf inschrijvers zijn.

De inschrijvers hebben de volgende totaalprijzen geboden:

Nummer	Inschrijver	Prijs euro
1	nv Colas Centrum	15.091.039,01
2	nv Deckx	14.797.127,30
3	nv TRBA	15.136.140,03
4	nv ABOG – nv Norré	19.227.917,08
5	nv Viabuild – nv Aertssen	14.050.501,79

3.4. Uit de gemotiveerde gunningsbeslissing van 2 december 2021 blijkt dat alle inschrijvers worden geselecteerd. De offertes van twee inschrijvers, namelijk inschrijvers nr. 4 en 5, worden onregelmatig verklaard.

Uit de bestreden beslissing blijkt voorts dat het regelmatig karakter van de prijs geboden door de gekozen inschrijver wordt onderzocht. In het kader van dit onderzoek heeft de verwerende partij een vraag tot prijsverantwoording gesteld over twee eenheidsprijzen die abnormaal laag lijken. Met een brief van 7 september 2021 antwoordt deze inschrijver. Na onderzoek oordeelt de verwerende partij dat de twee eenheidsprijzen niet abnormaal zijn.

IV. Tussenkost

4. De nv Deckx Algemene Ondernemingen blijkt voordeel te halen uit de bestreden beslissing en heeft er belang bij dat de vordering wordt afgewezen. Haar verzoek tot tussenkost wordt ingewilligd.

V. Regelmatigheid van de rechtspleging

5. De verzoekende partij heeft de dag vóór de terechtzitting een pleitnota neergelegd.

Het procedurereglement voorziet niet in een dergelijk stuk. De Raad van State kan erop acht slaan bij wege van inlichting.

VI. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

6. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State, gelezen in samenhang met de artikelen 15 en 31 van de wet van 17 juni 2013 ‘betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies’ (hierna: rechtsbeschermingswet), moet enkel worden onderzocht of in de voorliggende vordering tot schorsing die is ingesteld volgens de procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel of een klaarblijkelijke onwettigheid wordt aangevoerd.

VII. Onderzoek van de middelen

A. Voorafgaande opmerking

7.1. De verzoekende partij voert drie middelen aan die alle betrekking hebben op het prijsonderzoek dat de verwerende partij heeft gevoerd inzake de offerte van de gekozen inschrijver.

De bestreden beslissing behandelt zeer omstandig, namelijk van bladzijde 8 tot bladzijde 23, dit prijsonderzoek.

Wat de methodologie van het onderzoek betreft, wordt erin het volgende opgemerkt:

Methodologie:

De analyse van de directie spitst zich in eerste instantie toe op de eenheidsprijzen van de geselecteerde inschrijver die de laagste totaalprijs voorstelt. De analyse verloopt als volgt:

1. Op basis van de hieronder vastgelegde criteria bepaalt de directie eerst welke posten volgens haar moeten worden **gecontroleerd**. Het gaat om de volgende criteria:
 - de schijnbaar lage prijzen zijn: prijzen waarvan het totaal meer dan 0,5%* van het totaal van de offerte van de inschrijver uitmaakt, maar die 30% onder het bedrag van de geraamde eenheidsprijs liggen;
 - de criteria die in aanmerking worden genomen om de schijnbaar hoge prijzen te identificeren zijn: de prijs ligt 100% boven de gemiddelde eenheidsprijs en het gewicht van de post in de offerte van de inschrijver bedraagt meer dan 0,25% van het totale bedrag van zijn offerte. Volgens de geldende richtlijnen binnen Beliris wordt een eenheidsprijs niet als schijnbaar hoog beschouwd als **
 - ofwel de betrokken post slechts een gering risico van speculatie inhoudt
 - ofwel de betrokken post weliswaar een speculatierisico inhoudt, maar geen invloed heeft op de rangschikking van de offertes in de veronderstelling dat er daadwerkelijk bij de uitvoering een enorme toename van de hoeveelheden zou zijn (x 3).
 - De directie kan, op voorwaarde dat ze hiervoor de reden opgeeft, buiten deze criteria andere posten controleren.

*OPM.: Gelet op het aantal posten van de huidige meetstaat was het gewicht dat doorgaans in aanmerking wordt genomen (2%) niet relevant (er werd slechts één post, alle inschrijvingen samen genomen, "ontdekt"). Voor deze opdracht werd het gewicht van de post bijgevolg verlaagd tot 0,5% (d.w.z. een waarde van gemiddeld circa 65.000 euro).

**OPM.: Gelet op het aantal posten van de huidige meetstaat werd een criterium "gewicht van de post" toegevoegd aan de analyse van de hoge posten. De drempel van 0,25% maakt het mogelijk om, voor potentieel hoge posten, te focussen op de posten die (in geval van een toename van de hoeveelheden) een niet te verwaarlozen effect kunnen hebben.

De aldus vastgestelde prijzen worden aan de volgende controles onderworpen:

- De eenheidsprijs van de inschrijver wordt vergeleken met de geraamde prijs. De raming is gecontroleerd door het studiebureau, evenals de geplande hoeveelheid.

- De eenheidsprijs van de inschrijver wordt vergeleken met die door de andere inschrijvers ingediend voor dezelfde post, en desgevallend voor andere relevante posten.
 - De eenheidsprijs van de inschrijver wordt vergeleken met de interne prijsdatabank van de opdrachtgever (of elke andere relevante prijsdatabank).
 - Op grond van artikel 84, tweede lid van de wet, kan aan de inschrijver worden gevraagd om de nodige informatie te verstrekken.
2. Indien na controle blijkt dat sommige prijzen schijnbaar abnormaal blijken te zijn, nodigt de directie de inschrijver uit om de schriftelijke verantwoordingen betreffende de samenstelling van zijn prijs te bezorgen, in overeenstemming met artikel 36, § 2 van het KB van 18 april 2017. De directie gaat vervolgens over tot **het onderzoek** van die prijzen.

De eenheidsprijzen voor de zogenaamde "verwaarloosbare" posten mogen echter niet het voorwerp uitmaken van een verzoek tot verantwoording.

In de regelgeving wordt het begrip "verwaarloosbare post" niet gedefinieerd, maar de directie neemt de volgende elementen in aanmerking:

- het gewicht van de post;
- het niet-cruciaal zijn van de aard ervan ten opzichte van het voorwerp van de opdracht;
- het forfaitaire of globale karakter van de post, en het risico van verhoging van de in de meetstaat geplande hoeveelheden.

“In toepassing van deze principes” wordt de offerte van de gekozen inschrijver in twee stappen geanalyseerd.

Bij stap 1 worden de eenheidsprijzen van de gekozen inschrijver als “schijnbaar lage [of hoge] eenheidsprijzen volgens [voormelde] rekenkundige criteria” gefilterd. Die prijzen worden vervolgens gecontroleerd aan de hand van de vooropgestelde criteria waaruit dan blijkt welke prijzen als abnormaal lijkende prijzen moeten worden aanzien. Bij stap 2 wordt voor deze laatste prijzen een prijsverantwoording gevraagd en worden ze onderzocht als al dan niet daadwerkelijk abnormaal.

Concreet heeft de verwerende partij bij de eerste stap vijftien posten bij de offerte van de gekozen inschrijver gedetecteerd, namelijk zes met “schijnbaar lage” en negen met “schijnbaar hoge prijzen”, die moesten worden gecontroleerd op eventuele abnormaliteit. Voor twee ervan werd een prijsverantwoording gevraagd.

7.2. De Raad wijst erop dat een aanbestedende overheid in beginsel bij het voeren van een prijsonderzoek over een aanzienlijke beoordelingsruimte beschikt. Het komt aan de Raad van State niet toe om een eigen beoordeling in de plaats van deze van de aanbestedende overheid te stellen. De Raad van State mag desgevraagd wel nagaan of de motieven op grond waarvan de bestreden beslissing tot het besluit komt dat er geen sprake is van abnormale prijzen of dat de gegeven verantwoording aanvaardbaar is, in aanmerking mogen worden genomen, wat onder meer vereist dat deze naar behoren zijn bewezen en dat daarbij de appreciatie van de aanbestedende overheid de perken van een zorgvuldige beoordeling niet te buiten gaat.

Voorts mag hier ook bij worden betrokken dat het verschil tussen de totaalprijs van de gekozen inschrijver en die van de verzoekende partij minder dan 2 % is.

B. Eerste middel

Uiteenzetting van het middel

8. De verzoekende partij voert de schending aan van het gelijkheidsbeginsel vervat in artikel 4 van de wet van 17 juni 2016 ‘inzake overheidsopdrachten’ (hierna: wet overheidsopdrachten 2016), de artikelen 35 en 36 van het koninklijk besluit van 18 april 2017 ‘plaatsing overheidsopdrachten in de klassieke sectoren’ (hierna: koninklijk besluit plaatsing 2017), en “de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel”.

Zij vat haar middel als volgt samen:

“Doordat om schijnbaar lage prijzen te detecteren enkel de posten gecontroleerd worden waarvan het totaal meer dan 0,5 % van het totaal bedrag van de offerte van de inschrijver in kwestie uitmaakt;
Doordat deze methodologie om schijnbaar abnormaal lage prijzen te detecteren er dus voor zorgt dat abnormaal lage prijzen niet opgemerkt worden net omdat zij abnormaal laag zijn;
Doordat een drempel wordt toegepast die anders zal zijn per inschrijver;

Doordat de bestreden gunningsbeslissing steunt op niet-draagkrachtige motieven;

Terwijl alle inschrijvers op een gelijke wijze moeten behandeld worden tijdens de gunningsprocedure;

Terwijl de aanbestedende overheid op een zorgvuldige manier een prijzenonderzoek moet voeren en de beslissing om al dan niet een bevraging naar schijnbaar abnormale prijzen uit te voeren moet steunen op aanvaardbare motieven;

Terwijl het prijzenonderzoek voorzien door artikel 35 KB Plaatsing ertoe strekt om abnormaal lage of hoge prijzen te detecteren en de prijsbevraging erop gericht is offertes met abnormaal lage of hoge prijzen die niet verantwoord worden door de inschrijvers te weren.

Zodat de in het middel aangehaalde bepalingen geschonden werden.”

Beoordeling

9. Artikel 35 van het koninklijk besluit plaatsing 2017 verplicht een aanbestedende overheid om de ingediende offertes te onderwerpen aan een prijs- of kostenonderzoek. Indien uit dit onderzoek blijkt dat er prijzen of kosten worden aangeboden die abnormaal laag of hoog lijken, volgt uit artikel 36, § 1, van dit besluit dat de aanbestedende overheid een bevraging ervan uitvoert. Artikel 36, § 2, vijfde lid, voegt hieraan toe dat de aanbestedende overheid er echter niet toe gehouden is om verantwoordingen te vragen voor prijzen voor verwaarloosbare posten.

Op grond van de door de verzoekende partij geschonden geachte bepalingen lijkt geen voorschrift te kunnen worden afgeleid dat aan de aanbestedende overheid een welbepaald criterium oplegt om de posten aan te duiden waarop het prijzenonderzoek moet worden verricht, noch een bepaalde berekeningswijze verplicht stelt. Een aanbestedende overheid beschikt in deze aangelegenheid over een grote beoordelingsruimte.

10. In het middel lijkt de verzoekende partij in essentie de criteria te bekritiseren die de verwerende partij heeft gehanteerd bij het detecteren van de niet-verwaarloosbare posten die dienen te worden gecontroleerd op eventuele abnormaliteit. In het bijzonder richt zij haar pijlen op het criterium 0,50 % van het offertebedrag van de te controleren offerte dat er volgens haar toe leidt dat

abnormale prijzen onder de radar blijven en de inschrijvers ongelijk worden behandeld.

In haar nota met opmerkingen stelt de verwerende partij echter dat de prijzen die als niet te verwaarlozen werden beschouwd, niet de prijzen zijn die meer dan 0,50 % van de totale prijs van de offerte van de gecontroleerde inschrijver vertegenwoordigen maar wel de prijzen die 0,50 % vertegenwoordigen van de gemiddelde totale prijs van alle ingediende offertes. Ook werd volgens haar rekening gehouden met de gemiddelde eenheidsprijs in plaats van met de geraamde eenheidsprijs. De bestreden beslissing lijkt inderdaad deze werkwijze te bevestigen zodat op het eerste gezicht de kritiek inzake de ongelijke behandeling van de inschrijvers niet lijkt op te gaan.

Voorts blijkt uit de bestreden beslissing dat de verwerende partij naast de drempel van 0,50 % van de gemiddelde totale prijs van alle ingediende offertes, die op het eerste gezicht al fijnmazig lijkt, bij het bepalen van het verwaarloosbaar karakter van de posten bovendien ook rekening lijkt te hebben gehouden met de gemiddelde eenheidsprijs per post, het niet cruciaal zijn van de aard van de post ten opzichte van het voorwerp van de opdracht, het forfaitaire of globale karakter van de post en het risico van verhoging van de in de meetstaat geplande hoeveelheden.

In de concrete omstandigheden van de zaak lijkt de verzoekende partij vooralsnog niet aan te tonen dat de verwerende partij bij het bepalen van de verwaarloosbare posten haar beoordelingsruimte is te buiten gegaan.

11. Het middel is niet ernstig.

B. Tweede middel

Uiteenzetting van het middel

12. De verzoekende partij voert de schending aan van het gelijkheidsbeginsel vervat in artikel 4 van de wet overheidsopdrachten 2016, de artikelen 35 en 36 van het koninklijk besluit plaatsing 2017, artikel 4, eerste lid,

8°, en 5, 9°, van de rechtsbeschermingswet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij vat haar middel als volgt samen:

“Doordat de beslissing om geen prijsbevraging uit te voeren naar de schijnbaar abnormale prijzen van een reeks posten niet afdoende gemotiveerd werd (beide onderdelen);
Doordat de beoordeling voor deze posten steunt op een motivering die rehtens niet aanvaardbaar is (eerste onderdeel);
Doordat de aanbestedende overheid zonder prijsbevraging [zelf] besluit [...] tot het normaal karakter van een reeks abnormaal hoge postprijzen (tweede onderdeel);
Doordat de bestreden gunningsbeslissing dus steunt op niet-draagkrachtige motieven;
Terwijl alle inschrijvers op een gelijke wijze moeten behandeld worden tijdens de gunningsprocedure;
Terwijl de aanbestedende overheid op een zorgvuldige manier een prijzenonderzoek moet voeren en de beslissing om al dan niet een bevraging naar schijnbaar abnormale prijzen uit te voeren moet steunen op aanvaardbare motieven;
Terwijl de aanbestedende overheid een bevraging naar abnormale lage of hoge prijzen moet uitvoeren, ook indien zij meent dat de offerte niet als onregelmatig moet worden geweerd omwille van deze vastgestelde abnormale prijzen;
Zodat de in het middel aangehaalde bepalingen geschonden werden.”

Beoordeling

13.1. In een eerste middelonderdeel merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij inzake twee posten van de offerte van de gekozen inschrijver, namelijk post 686 ‘Vrijstaande mast’ en post 688 ‘Ophangstelsel - dubbele bovenleiding’, die beide deel uitmaken van de verplichte optie ‘lichtgevende slinger: bevat de masten, de spanners, de armaturen, de funderingsmassieven, de wachtbuizen, de bekabeling voor elektrische bediening, ... Posten 686 tot 690’ op grond van een niet-aanvaardbare motivering heeft beslist dat het niet gaat om een abnormaal laag lijkende prijs.

13.2. In de bestreden beslissing besluit de verwerende partij voor deze posten dat ze niet abnormaal laag lijken zodat er geen prijsverantwoording moet worden gevraagd. De verwerende partij motiveert dit als volgt:

686	Onafhankelijke mast	1.13%	-59,96%	<p>1. Controle van het gemiddelde/van de raming De directie stelt vast dat het gemiddelde van de prijzen voor deze post wordt beïnvloed door het grote verschil in de door de inschrijvers voorgestelde prijzen, gaande van € 1345/stuk tot € 7026,59/stuk. De prijs van inschrijver nr. 2 is iets lager dan de raming van het studie bureau (€ 2000/stuk).</p> <p>2. Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen De directie constateert een groot verschil in de prijs van de post. De prijs van inschrijver 4 bedraagt € 1345/stuk en de prijs van de inschrijver die de hoogste prijs heeft ingediend (met name COLAS CENTRUM S.A.) bedraagt € 7026,59/stuk. De prijs van inschrijver 2 is dus niet de laagste.</p> <p>3. Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie De interne prijsdatabank bevat geen post met een vergelijkbare omschrijving.</p> <p>4. Vraag om informatie aan de inschrijver Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: De directie is van mening dat deze prijs niet abnormaal is gezien de door het studie bureau voorgestelde raming en de vergelijking met de prijzen die door de andere inschrijvers zijn ingediend. Het is dus niet nodig de inschrijver om verantwoording van zijn eenheidsprijs te vragen.</p>
688	Ophangstelsel - dubbele bovenleiding	0.85%	-39,83%	<p>1. Controle van het gemiddelde/van de raming De directie stelt vast dat het gemiddelde van de prijzen voor deze post wordt beïnvloed door het grote verschil in de door de inschrijvers voorgestelde prijzen, gaande van € 35/m tot € 218,11/m.</p> <p>2. Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen De directie constateert een groot verschil in de prijs van de post. De prijs van inschrijver 4 bedraagt € 35/m (prijs van de inschrijver ABOG) en de prijs van de inschrijver die de hoogste prijs heeft ingediend (met name COLAS CENTRUM S.A.) bedraagt € 218,11/m. De prijs van inschrijver 2 is dus niet de laagste.</p> <p>3. Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie De interne prijsdatabank bevat geen post met een vergelijkbare omschrijving.</p> <p>4. Vraag om informatie aan de inschrijver Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: De directie is van mening dat deze prijs niet abnormaal is gezien de vergelijking met de prijzen die door de andere inschrijvers zijn ingediend. Het is dus niet nodig de inschrijver om verantwoording van zijn eenheidsprijs te vragen.</p>

Wat post 686 betreft, klaagt de verzoekende partij aan dat de prijs die de gekozen inschrijver heeft geboden, niet bij de beoordeling wordt vermeld wat zou strijden met de formelemotiveringsplicht. Voorts meent de verzoekende partij dat de prijs van de raming en de prijs geboden door de gekozen inschrijver minder dan de helft bedragen van de gemiddelde prijs van de offertes, wat veelbetekend zou zijn. De raming is hier geen aanvaardbaar vergelijkingspunt want ze is niet realistisch. Voorts merkt zij op dat het feit dat de gekozen inschrijver hier niet de laagste prijs biedt, niet betekent dat deze prijs niet

abnormaal is te meer de laagste prijs wordt geboden door inschrijver nr. 4 die voor diverse posten zeer hoge of zeer lage prijzen biedt. Wat post 688 betreft, wijst de verzoekende partij erop dat de prijs van de gekozen inschrijver voor die post niet wordt vermeld noch de raming. De verwijzing naar inschrijver nr. 4 is evenzeer onwerkdadig. Het feit dat er uiteenlopende prijzen worden geboden, betekent volgens de verzoekende partij uiteraard niet dat die van de gekozen inschrijver marktconform is.

13.3. De kritiek van de verzoekende partij kan niet worden gevolgd.

Zoals reeds opgemerkt – zie hiervoor randnummer 7.2. – beschikt een aanbestedende overheid inzake prijsonderzoek over een aanzienlijke beoordelingsruimte.

Uit de bestreden beslissing blijkt voorts dat de aanbestedende overheid voor de betrokken posten een omstandig prijsonderzoek heeft gevoerd. Om tot het besluit te komen dat voor deze posten geen prijsbevraging moest worden uitgevoerd heeft zij gekeken naar de prijzen geboden door de andere inschrijvers, eventueel aangevuld met de prijs van de raming en rekening houdend met het relatieve belang van beide posten ten opzichte van de totale opdracht. Aldus heeft de aanbestedende overheid, op het eerste gezicht, met de nodige zorgvuldigheid gehandeld rekening houdend met de finaliteit van het prijsonderzoek, te weten de bescherming van de overheid zelf en vervolgens het vrijwaren van de concurrentie.

De verzoekende partij maakt, gelet op het voornoemde, op het eerste gezicht niet aannemelijk dat door in de gegeven omstandigheden geen abnormaliteit in de prijzen van de gekozen inschrijver te hebben vastgesteld, de verwerende partij haar ruime beoordelingsbevoegdheid om al dan niet een bevraging in te zetten, is te buiten gegaan. Overigens mag er hier worden op gewezen dat de verzoekende partij voor deze beide posten – die geen courante artikels lijken te betreffen – veruit de hoogste prijs heeft geboden.

Gelet op voornoemde overwegingen lijkt enige bijkomende motivering dan degene opgenomen in het gunningsverslag niet vereist. Waar de

verzoekende partij voorhoudt dat de eenheidsprijs in de bestreden beslissing moet zijn vermeld, laat zij na aan te tonen op grond van welke regel een dergelijke verplichting zou bestaan of welk voordeel dit voor haar concreet zou betekenen voor haar rechtsgang.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

14.1. In een tweede middelonderdeel merkt de verzoekende partij op dat de verwerende partij als aanbestedende overheid verplicht is “om een prijsverantwoording te vragen bij schijnbaar abnormaal lage of hoge prijzen op grond van artikel 36 KB Plaatsing, ook indien zij meent dat de offerte niet als onregelmatig moet worden geweerd omwille van die vastgestelde abnormale prijzen”. Zij vervolgt: “Het is op grond van de thans geldende regelgeving voor de aanbestedende overheid pas mogelijk om met eigen argumentatie de schijnbaar abnormale prijzen te rechtvaardigen nadat eerst een bevraging bij de betrokken inschrijver is gebeurd”.

Inzake acht posten merkt zij op dat de verwerende partij heeft beslist dat er geen schijnbaar abnormaal hoge prijzen werden geboden en dus dat er geen prijsbevraging moest volgen omdat er geen speculatief oogmerk werd vastgesteld. Met die eigen motivering legt de verwerende partij echter zo de verplichting naast zich om een schriftelijke bevraging te doen over deze abnormale prijzen.

Overigens, zo vervolgt de verzoekende partij, zelfs indien de verwerende partij op grond van een eigen redenering zou mogen afzien van het vragen van een prijsverantwoording, dan nog is “een gebrek aan risico op speculatie op zich geen draagkrachtig motief om voorbij te gaan aan de prijsbevraging”. Immers, het onderzoek naar abnormaal hoge prijzen strekt er niet enkel toe om speculatie te vermijden “maar ook om te vermijden dat de aanbestedende overheid aanzienlijk boven de marktprijs betaalt voor een behoorlijke uitvoering van de opdracht”. Zij wijst er ook op dat risico op speculatie niet enkel kan voortvloeien uit de mogelijke stijging van vermoedelijke hoeveelheden maar ook bijvoorbeeld uit frontloading of de kans dat er onvoorziene werken moeten worden uitgevoerd.

14.2. In de bestreden beslissing besluit de verwerende partij voor deze acht posten dat ze niet abnormaal hoog lijken zodat er geen prijsverantwoording moet worden gevraagd. De verwerende partij geeft hierbij de volgende motivering:

223	Randen van watersraompjes/cunette van type A volgens detailplan	0,71%	103,73%	<p>1. <i>Controle van de raming</i> Het gemiddelde van de post is niet representatief omdat het verschil tussen de hoogste en de laagste prijs van de inschrijvers</p>
-----	---	-------	---------	--

				<p>aanzienlijk is. Een andere inschrijver gaf echter een vergelijkbare prijs op (inschrijver Viabuild: € 200). Voorts bevestigt het studiebureau, wanneer het wordt gevraagd naar de in de meetstaat vermelde hoeveelheden, dat deze hoogstwaarschijnlijk niet aanzienlijk zullen afwijken (<5% toename);</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De prijs van inschrijver nr. 5 (\$M VIABUILD + AERTSSEN - € 200,85/m) ligt dicht bij die van inschrijver nr. 2 en verschilt van die van de drie andere inschrijvers.</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de Interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Ook al betreft de post een vermoedelijke hoeveelheid die kan variëren, het gaat wel om specifieke werkzaamheden waarvan de hoeveelheid eindig is en niet erg onderhevig aan schommelingen. Die zijn trouwens geverifieerd en bevestigd door het studiebureau, zodat voor deze post geen eventuele speculaties worden ontdekt.</p>
--	--	--	--	--

227	Type 50 x 20 cm (de afwerking stemt overeen met de bestaande en te behouden strook van de kantopsluiting/bekleding van de muur langs de Havenlaan)	0,61%	165,78%	<p>Motivering van de directie</p> <p>1. <i>Controle van de raming</i> De door de inschrijver ingediende prijs is 265% hoger dan het gemiddelde en de raming van het studiebureau. Het studiebureau bevestigt trouwens, wanneer het wordt gevraagd naar de in de meetstaat vermelde hoeveelheden, dat deze hoogstwaarschijnlijk niet aanzienlijk zullen afwijken (<5% toename);</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De door de andere inschrijvers opgegeven prijzen zijn niet homogeen: prijzen tussen € 34,56/m en € 418,89/m.</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Het betreft een post inzake de vervanging van elementen in blauwsteen om ontbrekende elementen te vervangen en ontbrekende delen aan te vullen met de bedoeling de homogeniteit van het materiaal te behouden. Het studiebureau heeft de hoeveelheden waarin in de meetstaat is voorzien voor dit artikel, gecontroleerd en bevestigd, zodat voor deze post geen speculaties zijn aangetroffen.</p>
-----	--	-------	---------	--

252	Levering en plaatsing van metselwerk in natuursteen (hardsteen van langs de Maas of uit Doornik), dikte 8 cm, in dezelfde afmetingen als de bestaande aangrenzende muren, inclusief verankering in het beton in de voegen met roestvrijstalen muurankers 304, cementmortel, voegwerk en alle bijbehorende werkzaamheden	0,24%	113,53%	<p>Motivering van de directie</p> <p>1. <i>Controle van de raming</i> Het gemiddelde van de post is niet representatief omdat het verschil tussen de hoogste en de laagste prijs van de inschrijvers aanzienlijk is.</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De prijzen van de inschrijvers variëren van € 62/m² tot € 1401/m². Inschrijver 4 dient een prijs in die vergelijkbaar is met die van inschrijver 2 (€ 1.158,77).</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i></p>
-----	---	-------	---------	---

				<p>Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Deze post heeft betrekking op specifieke, niet-reproduceerbare eenmalige werkzaamheden; hoewel het gaat om een post met een vermoedelijke hoeveelheid, wordt voor deze post geen variatie in hoeveelheid verwacht.</p>
312	Ophoging in zand-cement, gebroken zand 75 kg/m ³ cement zoals aangegeven op de detailtekeningen en volgens § 1.24.3.1	0,78%	235,44%	<p>Motivering van de directie</p> <p>1. <i>Controle van de raming</i> De door de inschrijver ingediende prijs is 335% hoger dan het gemiddelde en de raming van het studie bureau. Het studie bureau bevestigt trouwens, wanneer het wordt gevraagd naar de in de meetstaat vermelde hoeveelheden, dat deze hoogstwaarschijnlijk niet aanzienlijk zullen afwijken (<10% toename).</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De andere inschrijvers hebben prijzen tussen € 35/m³ en € 76,48/m³ ingediend. De inschrijver stelt een prijs voor van € 83,1/m³ voor post 266 zand-cement voor opvulling (fundering van kleine constructies);</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank voor werkzaamheden inzake het opvullen met zand-cement voor specifieke werkzaamheden en kleine hoeveelheden bevat een prijs van € 150/m³.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Deze post heeft betrekking op welbepaalde eenmalige werkzaamheden (ophogingen van heuvels van zandbak). Ook al betreft het een post met een vermoedelijke hoeveelheid, toch zal een eventuele variatie van de hoeveelheid beperkt blijven voor deze post, zodat er een speculatie is vastgesteld.</p>

525	Randen van waterroompjes/cunette van type A volgens detailplan	0,62%	103,73%	Zie post 223
747	Mobilisatie, noodzakelijke verplaatsingen tussen de verschillende fasen, demobilisatie van de grondwaterzuiveringsinstallatie overeenkomstig § D.2 (STEP) (buffertanks, koolwaterstofafschelder, zandfilter, actieve koolstoffilter aan de luchtzijde, actieve koolstoffilter aan de waterzijde en automatisch alarm via telefoon of computerlijn), inclusief aansluitingen op de bouwplaatskast van de opdrachtnemer (elektriciteit en water) tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, overdracht van de aansluiting op de evenemententerminal na de oplevering (zoals aangegeven op de plannen), inclusief aansluiting op het waterleidingnet, inclusief de nodige verlichting.	0,67%	143,52%	<p>1. <i>Controle van de raming</i> Zowel het gemiddelde als de raming (€ 35.000) zijn lager dan de door inschrijver nr. 2 ingediende prijs. Het betreft evenwel een globale prijs.</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De andere inschrijvers hebben prijzen tussen € 3500 en € 36842,79 ingediend.</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Aangezien het om een globale prijs gaat waarvan de hoeveelheid onveranderlijk is, is elk risico van speculatie uitgesloten.</p>
867	Levering en plaatsing van geprefabriceerde bordstenen volgens § I.20.6.2, inclusief lijm en alle andere bijbehorende werkzaamheden	0,60%	103,76%	<p>1. <i>Controle van de raming</i> Het betreft elementen in geprefabriceerde beton 0,3 x 0,6 x 0,05 = 0,009 m³ (vergelijkbaar met een betonnen sloeprand / bewerkte steen = randlegel van zwembad in beton)</p>

				<p>Het gemiddelde is niet representatief, aangezien het verschil tussen de door de inschrijvers ingediende prijzen en aangezien de raming niet representatief lijkt te zijn voor de marktprijs.</p> <p>Voorts bevestigt het studie bureau, wanneer het wordt gevraagd naar de in de meetstaat vermelde hoeveelheden, dat deze hoogstwaarschijnlijk niet aanzienlijk zullen afwijken (<5% toename);</p>
--	--	--	--	---

				<p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> Inschrijver nr. 3 (TRBA S.A.) heeft een prijs van € 935/stuk ingediend, vergelijkbaar met die van inschrijver nr. 2.</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Het studie bureau heeft de hoeveelheden waarin in de meetstaat is voorzien voor dit artikel, gecontroleerd en bevestigd, zodat voor deze post geen speculaties zijn aangetroffen.</p>
1062	Bescherming van de bestaande en te behouden gemeenschappelijke muren met kunstleien op een houten draagstructuur overeenkomstig § I.14, met inbegrip van alle bijbehorende werkzaamheden	0,53%	131,24%	<p>1. <i>Controle van de raming</i> De door de inschrijver ingediende prijs is 200% hoger dan het gemiddelde en de raming van het studie bureau, namelijk € 125/m². Het studie bureau bevestigt trouwens, wanneer het wordt gevraagd naar de in de meetstaat vermelde hoeveelheden, dat deze hoogstwaarschijnlijk niet aanzienlijk zullen afwijken (<10% toename).</p> <p>2. <i>Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen</i> De andere inschrijvers hebben prijzen tussen € 15/m² en € 96,33/m² ingediend.</p> <p>3. <i>Vergelijking met de prijzen uit de interne prijsdatabank van de directie</i> De prijsdatabank bevat geen vergelijkbare prijs.</p> <p>4. <i>Vraag om informatie aan de inschrijver</i> Een vraag om informatie is niet nodig.</p> <p>Conclusie: Ook al betreft het een post met een vermoedelijke hoeveelheid, toch zal een eventuele variatie van de hoeveelheid beperkt blijven voor deze post, zodat er een speculatie is vastgesteld.</p>

14.3. Zoals hiervoor opgemerkt onder randnummer 7.1. heeft de verwerende partij in een eerste fase van het prijsonderzoek de posten waarvan zij

meende dat ze niet verwaarloosbaar waren, onderworpen aan een controle om te bepalen of de hoge prijzen voor die negen posten ook dienden te worden aangemerkt als abnormaal lijkende hoge prijzen waarvoor dienvolgens een verantwoording bij de inschrijver diende te worden gevraagd.

Dit onderzoek dat niet leidde tot het besluit dat voor die acht posten een abnormaal lijkende hoge prijs werd geboden, lijkt dan ook geen aanleiding te moeten geven tot het vragen van een prijsverantwoording. Dit laatste is slechts vereist zo de aanbestedende overheid beslist dat er sprake is van abnormale prijzen, wat hier niet het geval is. Aldus lijkt het toegelaten dat de verwerende partij op eigen houtje, zonder een verantwoording te vragen, mag motiveren en beslissen dat er geen schijnbaar abnormaal hoge prijs is.

In de mate dat de verzoekende partij ondergeschikt aanklaagt dat de gegeven motivering niet aanvaardbaar is, wordt zij evenmin bijgevalen om de volgende redenen.

Een onderzoek naar abnormaal hoge prijzen lijkt van een wezenlijk andere aard dan een onderzoek naar abnormaal lage prijzen. De principes die gelden inzake een onderzoek naar abnormaal lage prijzen lijken aldus niet zonder meer te mogen worden getransponeerd naar een onderzoek naar abnormaal hoge prijzen.

Bij een onderzoek naar abnormaal lage prijzen is er immers de principale vraag of de aanbestedende overheid wel een behoorlijke uitvoering van de opdracht mag verwachten voor de geboden prijs en of het de betrokken inschrijver er niet om te doen is louter onder de prijs van zijn concurrenten te gaan en de opdracht slecht uit te voeren zodat het risico op een minder behoorlijke uitvoering ontstaat.

Dit uitgangspunt lijkt niet onverkort te gelden bij een onderzoek naar abnormaal hoge prijzen. Daar lijkt veeleer de vraag aan de orde of de aanbestedende overheid voor een behoorlijke uitvoering van de opdracht niet aanzienlijk boven de marktprijs gaat betalen. In de mate dat de gekozen inschrijver te dezen de laagste regelmatige inschrijver is, lijkt deze vraag zich eerder te

verleggen naar gebeurtenissen die zich tijdens de uitvoering voordoen waarbij bijvoorbeeld grotere hoeveelheden dan geraamd aan de orde komen. Speculatieve oogmerken, waar frontloading ook deel van lijkt uit te maken, lijken bij die vraagstelling in elk geval, zo al niet doorslaggevend, te moeten worden betrokken.

Voorts kan in het algemeen ook worden opgemerkt dat bij het onderzoek naar het afdoende karakter van de motieven rekening moet worden gehouden met het geheel van de in de bestreden beslissing uitgedrukte motieven en niet louter met een of meerdere door de verzoekende partij geciteerde en bekritiseerde onderdelen van de motivering op zich. Het volstaat immers dat de motivering in haar geheel afdoende is.

De verzoekende partij ent haar kritiek op het motief in de bestreden beslissing dat geen speculatie werd ontdekt en meent dat dit motief geen draagkrachtig motief is om voorbij te gaan aan de prijsbevraging. Naast het feit dat het risico op speculatie erg belangrijk is bij dit soort prijsonderzoek, blijkt uit de bestreden beslissing evenwel dat de verwerende partij ook rekening heeft gehouden met de relatieve waarde van elke post, de raming, de door de andere inschrijvers ingediende prijzen en eventuele prijzen uit een interne databank.

In die omstandigheden lijkt de verwerende partij terecht, binnen haar aanzienlijke beoordelingsruimte, te hebben kunnen oordelen dat er geen dreiging was dat zij voor de opdracht merkkelijk boven de marktprijs zou betalen. Bijgevolg mocht zij besluiten tot de afwezigheid van abnormaal hoog lijkende prijzen en mocht zij beslissen om niet over te gaan tot een prijsbevraging.

Gelet op voornoemde overwegingen lijkt dan ook enige bijkomende motivering in het gunningsverslag niet vereist.

Het middelonderdeel is niet ernstig.

15. Het middel is niet ernstig.

C. Derde middel

Uiteenzetting van het middel

16. De verzoekende partij voert de schending aan van het gelijkheidsbeginsel vervat in artikel 4 van de wet overheidsopdrachten 2016, artikel 36, § 3, van het koninklijk besluit plaatsing 2017, artikel 4, eerste lid, 8°, en 5, 9°, van de rechtsbeschermingswet, de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 ‘betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen’ en de algemene beginselen van behoorlijk bestuur van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Zij vat haar middel als volgt samen:

“Doordat de motivering van het niet abnormaal karakter van de prijzen ingediend door de gekozen inschrijver voor de posten 23 en 137 steunt op niet-draagkrachtige motieven;
Doordat de beoordeling van de prijsbevraging op onzorgvuldige wijze gebeurd is;
Doordat de offerte van de gekozen inschrijver, ondanks de abnormaal lage postprijzen regelmatig bevonden werd;
Terwijl alle inschrijvers op een gelijke wijze moeten behandeld worden tijdens de gunningsprocedure;
Terwijl de aanbestedende overheid op een zorgvuldige manier een prijzenonderzoek moet voeren en de beslissing om prijs niet als abnormaal te weren, moet steunen op motieven die feitelijk correct zijn en rechtens aanvaardbaar;
Terwijl een offerte met abnormaal lage postprijzen moet geweerd worden;
Zodat de in het middel aangehaalde bepalingen geschonden werden.”

De verzoekende partij betoogt dat voor post 23 ‘Omheining van type A bestaande uit blauwe/gele panelen met een hoogte van 1 m, inclusief de sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden’ en post 137 ‘code 9y1’ de verwerende partij een prijsverantwoording aan de gekozen inschrijver heeft gevraagd en dat zij deze verantwoording ten onrechte heeft aanvaard en de prijzen voor deze posten ten onrechte niet als abnormaal laag heeft beoordeeld.

Wat post 23 betreft, wijst de verzoekende partij erop dat de verantwoording van de gekozen inschrijver waarbij deze verklaart dat hij geen

afsluiting moet huren omdat hij ze reeds bezit, niet mocht worden aanvaard omdat er toch steeds in een afschrijving moet worden voorzien. Bovendien is de verantwoording inzake het onderhoud van de omheining onaanvaardbaar, zoals de verwerende partij eigenlijk zelf toegeeft in de bestreden beslissing; aangezien de verantwoording uitgaat van twee controles per dag door twee arbeiders gedurende 15 minuten elk, hetgeen kennelijk ontoereikend voor een werfafsluiting van 1.600 meter. Ten slotte houdt de verwerende partij rekening met eigen rechtvaardigingselementen, die niet aanvaardbaar zijn, namelijk een marge van 17,8 %, de fasering van de werken en een correcte raming van de hoeveelheden, buiten de verantwoording om.

Wat post 37 betreft, wordt door de gekozen inschrijver in zijn verantwoording verwezen naar een offerte van onderaannemer de nv Stadsbader. Deze offerte bevat echter zelf geen nadere verantwoording. De gekozen inschrijver verwijst naar die offerte en naar een bijgevoegde marge ad 17,8 % voor winst en algemene kosten. Dit kan niet worden aanvaard als prijsverantwoording. Deze post die een prijstoeslag betreft voor de behandeling van bouwplaatsgrond, is gekoppeld aan de code 9y1 die informatie oplevert over de samenstelling van de grond en vooral over het mogelijk gebruik ervan. De verzoekende partij meent dat deze grond zeker voor een deel een behandeling moet ondergaan om als bouwstof te kunnen worden hergebruikt. Uit de verantwoording kan echter worden afgeleid, zoals de verwerende partij zelf toegeeft in de bestreden beslissing, dat de offerte van de onderaannemer niet alle prestaties dekt “aangezien deze offerte blijkbaar enkel de terugname van grond voor constructief gebruik vermeldt”. Zij vervolgt: “De onderaannemer merkt uitdrukkelijk op dat het conform maken van de grond die niet onmiddellijk kan worden hergebruikt als bouw materiaal, door de inschrijver zelf zal moeten gebeuren”.

Voorts erkent de verwerende partij in de bestreden beslissing dat in de offerte van de onderaannemer geen rekening wordt gehouden met de kosten voor een extra zeefbeurt, kosten voor de opslag van de te drogen grond en kosten voor eventuele bijkomende analyses. De verzoekende partij wijst erop dat het motief van de verwerende partij om de verantwoording toch te aanvaarden, namelijk de zogenaamde marge van 17,8 %, het risico voor de uitvoering niet wegneemt.

Beoordeling

17. De beoordeling in de bestreden beslissing dat de prijs voor de beide posten dient te worden aangemerkt als abnormaal laag lijkend en er dus een verantwoording dient te worden gevraagd, is de volgende:

23	Omheining van type A bestaande uit blauwe/gele panelen met een hoogte van 1 m, inclusief de sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden.	0,52 %	-76,37%	<p>1. Controle van het gemiddelde/van de raming De directie stelt vast dat het gemiddelde van de prijzen voor deze post wordt beïnvloed door de zeer hoge prijs die is ingediend door inschrijver nr. 4 SM A.B.O.G. SA. – NORRE-BEHAEGEL NV (€ 13/m²). De post werd echter door het studiebureau geraamd op € 2,5/m, wat hoger is dan de prijs van inschrijver 2. En als we het gemiddelde herberekenen zonder de prijs van inschrijver 4, daalt het gemiddelde van € 4,95 naar € 2,95, maar de prijs van inschrijver 2 blijft lager dan het herberekende gemiddelde.</p> <p>2. Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen Geen enkele andere inschrijver biedt een vergelijkbare prijs aan (allen dienen een hogere prijs in)</p> <p>3. Vergelijking met de prijzen uit de Interne prijsdatabank van de directie</p>
				<p>De interne prijsdatabank bevat prijzen (bedrag na revisie) in een vork tussen € 1,85/m en € 4,88/m.</p> <p>4. Vraag om informatie aan de inschrijver Een vraag om informatie is niet nodig (zie hieronder: vraag om rechtvaardiging)</p> <p>Conclusie: Gezien het bovenstaande (schijnbaar lage prijs en geen vergelijkbare prijzen in de prijsdatabank), en om het risico te vermijden dat deze inschrijver een fout heeft gemaakt en met verlies werkt, besluit de directie hem te ondervragen.</p>
137	code 9yl	0,78%	-45,12%	<p>1. Controle van het gemiddelde/van de raming De directie stelt vast dat het gemiddelde van de prijzen voor deze post wordt beïnvloed door het grote verschil in de door de inschrijvers ingediende prijzen, gaande van € 10,54/t tot € 36/t. Deze post werd door het studiebureau op € 5/ton geraamd, wat een lagere prijs is dan die welke door inschrijver 2 werd ingediend. Deze post betreft de behandeling van uitgegraven grond en bovendien gaat het om een post met een vermoedelijke hoeveelheid, waarvan de hoeveelheden kunnen variëren.</p> <p>2. Vergelijking met de door de andere inschrijvers ingediende prijzen De directie stelt een groot verschil vast in de prijzen van de post, namelijk € 10,54/t voor de prijs van inschrijver 2 (de laagste) tot € 36/t voor de inschrijver die de hoogste prijs heeft ingediend (met name inschrijver 4 SM A.B.O.G. SA. – NORRE-BEHAEGEL NV).</p> <p>3. Vergelijking met de prijzen uit de Interne prijsdatabank van de directie De interne prijsdatabank bevat geen post met een vergelijkbare omschrijving.</p> <p>4. Vraag om informatie aan de inschrijver Een vraag om informatie is niet nodig (zie hieronder: vraag om rechtvaardiging)</p> <p>Conclusie: Gezien het bovenstaande (schijnbaar lage prijs en aanzienlijk gewicht van de post), en om het risico te vermijden dat deze inschrijver een fout heeft gemaakt en met verlies werkt, besluit de directie hem te ondervragen.</p>

De beoordeling van de prijs voor deze posten na het opvragen van de prijsverantwoording is:

Op basis van deze criteria van de verwaarloosbare posten, stelt de directie vast dat de twee volgende posten een schijnbaar abnormaal lage eenheidsprijs verlonen:

nr	beschrijving van de post	gewicht [%]	verschil [%]
23	Omheining van type A bestaande uit blauwe/gele panelen met een hoogte van 1 m, inclusief de sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden.	0,52 %	-76,37%
137	code 9y1	0,78%	-45,12%

Bij het prijs- of kostenonderzoek, bedoeld in artikel 36, eerste lid, verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver tevens schriftelijke bewijsstukken te leveren betreffende de naleving van de verplichtingen in artikel 7, lid 1, van de wet, die van toepassing zijn in de domeinen van het sociaal, arbeids- en milieurecht, met inbegrip van de verplichtingen die van toepassing zijn op het vlak van welzijn, lonen en sociale zekerheid.

In haar brief van 26.08.2021 heeft de directie verzocht om toezending van

- de nodige inlichtingen om de prijzen van de offerte van inschrijver nr. 2 te rechtvaardigen overeenkomstig artikel 36, § 2 van het KB van 18.04.2017;
- een verklaring op erewoord betreffende de naleving van de verplichtingen in artikel 7, lid 1, van de wet van 17.06.2016 die van toepassing zijn in de domeinen van het sociaal, arbeids- en milieurecht, met inbegrip van de verplichtingen die van toepassing zijn op het vlak van welzijn, lonen en sociale zekerheid.

Op 07.09.2021 (dus binnen de vastgestelde termijn van 12 dagen) ontving de directie van inschrijver nr. 2 de motivering van de prijzen van de schijnbaar abnormale posten (zie hierboven).

De inschrijver heeft op 07.09.2021 geantwoord, dus binnen de vastgestelde termijn van 12 dagen om te antwoorden. Zijn antwoord bevat de volgende elementen:

- Dat er een marge van 17,80% werd toegepast, zoals op alle posten (eigen uitvoering of aankoop), ter dekking van zijn algemene kosten en zijn winst;
- Dat hij beschikt over bekwaam personeel en efficiënt materieel om aan de voorschriften van de opdracht te voldoen;
- Dat zijn leveranciers en onderaannemers over de deskundigheid, registraties en erkenningen beschikken en aan alle wettelijke vereisten voldoen om het werk volgens de regels van de kunst uit te voeren;
- Dat hij na een grondige controle van de voorgestelde prijs geen enkele fout heeft vastgesteld en dat zijn offerte voldoet aan de vereisten van het bestek.

Hij voegt bij zijn brief ook een prijsuitsplitsing bij voor de posten 23 en 137.

Voor post 23 (Omheining van type A bestaande uit blauwe/gele panelen met een hoogte van 1 m, inclusief de sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden) verklaart hij dat hij reeds over dit type panelen beschikt, zodat alleen de uren in reële met het oog op het onderhoud ervan is inbegrepen (met name de prijzen voor de posten 720 en 721). Hij voegt er een marge voor algemene kosten en winst aan toe van 17,80%.

Voor post 137 (Toeslag op de prijs in verband met de behandeling van bouwplaatsgrond en de behandeling ervan, - code 9y1) verwijst de inschrijver naar de offerte van een onderaannemer, waaraan hij een marge voor algemene kosten en winst van 17,80% toevoegt.

Opm.: Een marge van 17,80% lijkt erg hoog. In de context van schijnbaar lage posten biedt een dergelijke marge de aanbestedende overheid de garantie dat de onderneming niet "met verlies" zal werken. In geval van een contractuele wijziging daarentegen vormt een dergelijk percentage een buitensporige marge. In dit verband zal het in het bestek vermelde percentage worden toegepast (15% in geval van eigen werk of 10% in geval van inschakeling van onderaannemers).

Onderzoek van de door de inschrijver ingediende prijsverantwoording (artikel 36, § 3 KB 18.04.2017)

Het algemene beginsel luidt dat de inschrijver verantwoordingen versprekt aan de hand waarvan de aanbestedende overheid op nuttige wijze kan beschouwen dat de voorgestelde prijzen normaal zijn, in weerwil van de vastgestelde schijnbare abnormaliteit. De verantwoordingen van de inschrijver moeten precies, concreet en relevant zijn en moeten zorgvuldig zijn opgesteld.

Bij het onderzoek van deze prijsverantwoording moeten 2 zaken worden geverifieerd:

1. verificatie van de prijs, met inbegrip van de conformiteit ten opzichte van de minimale voorschriften van de technische bepalingen;
2. verificatie van de inachtneming van de verplichtingen in het domein van het sociaal, milieu- en fiscaal recht.

Op basis van de door inschrijver nr. 2 verstrekte aanwijzingen is de directie tot de volgende conclusies gekomen:

nr	beschrijving van de post	Onderzoek door de directie
23	Omheining van type A bestaande uit blauwe/gele panelen met een hoogte van 1 m, inclusief de sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden.	<p>Post 23 is een van de posten met betrekking tot "de maandelijkse huur en het onderhoud van omheiningselementen, conform de ordonnantie van 5 maart 1998 betreffende de coördinatie en de organisatie van de werken op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals gewijzigd, en conform het besluit van de Brusselse Hoofdstedelijke Regering van 16 juli 1998 betreffende de coördinatie en de organisatie van de werken op de openbare weg in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zoals gewijzigd, meer bepaald artikel 8 en bijlage 3."</p> <p>Deze post betreft het huren en onderhouden van de afsluitingen. De terbeschikkingstelling ervan is opgenomen onder post 22, waarvoor de inschrijver een prijs voorstelt die vergelijkbaar is met die van de andere inschrijvers</p> <p>In het Brussels Hoofdstedelijk Gewest houden deze verplichtingen in dat de bouwplaats <u>permanent</u> moet worden afgezonderd van de ruimten die voorbehouden zijn aan het verkeer van de weggebruikers. De vervanging van de beschadigde afsluitingen moet meteen gebeuren. Deze verplichting is opgenomen in het bestek, waarvan de administratieve clausules het volgende bepalen:</p> <p>Een straf van € 250 per kalenderdag met een minimum van € 300 vanaf de eerste dag van de overtreding wordt opgelegd voor inbreuken op de veiligheid op</p>

		<p>bouwplaatsen of de verkeersveiligheid in de nabijheid van de bouwplaatsen, of op de signalisatie van de bouwplaats.</p> <p>Voor het niet of onvoldoende plaatsen van omheiningen van type A of B wordt een dwangsom van € 250 per kalenderdag van niet-nakoming opgelegd.</p> <p>Ook het niet-afzetten van de bouwplaats kan worden bestraft door de ambtenaren van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Het gaat dus om een belangrijke verplichting en een voortdurende bekommernis voor zowel de projectelgenaam als voor de autoriteit die belast is met de veiligheid van bouwplaatsen langs de openbare weg.</p>
--	--	--

		<p>De inschrijver legt in zijn motivering uit dat hij voorziet in 2 arbeiders (van het 1ste en 2de niveau), ten belope van 148 uur, dus 296 uur voor het onderhoud van 13.000 meter omheining (hoeveelheid vastgelegd in post 23). De aannemer geeft de lengte van de panelen waarover hij beschikt, niet aan, maar de maximale lengte van een paneel is in de ordonnantie vastgesteld op 2,5 meter.</p> <p>Het onderhoud van de 13.000 m omheining zal worden uitgevoerd in 296 uur, verdeeld over 330 dagen, dus +/- 15,5 kalendermaanden = 19 uur 12 minuten/ maand, dus < 1 uur per dag voor 2 arbeiders, of 15 minuten 's ochtends en 's avonds voor elke arbeider, of 30 minuten 's ochtends en 's avonds voor één arbeider.</p> <p>Conclusie: De inschrijver geeft in zijn toelichting aan dat hij niet van plan is te huren, aangezien hij al over dit type afsluiting beschikt. Aangezien het gaat om afsluitingen die verplicht zijn in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, is zijn uitleg aanvaardbaar.</p> <p>Wat het onderhoud van de afsluitingen betreft, is de directie van mening dat de door de inschrijver opgegeven arbeidsduur voor deze taak optimistisch is, gezien de omvang van de site, het lage niveau van sociale controle en de nabijheid van plaatsen met nachtelijke festiviteiten.</p> <p>Niettemin</p> <ul style="list-style-type: none"> - moet de door deze inschrijver voorziene marge van 17,80% hem in staat stellen eventuele eenmalige verhogingen van de voor deze post uit te voeren diensten op te vangen, - beperkt de fasering van de werkzaamheden de spreiding van de werkzones op de site en derhalve de afstanden die door elke arbeider moeten
--	--	--

		<p>worden afgelegd om de diensten van die post te verlenen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Bovendien zijn de in de posten voorziene hoeveelheden correct geraamd en zullen ze naar alle waarschijnlijkheid niet toenemen. <p>De door deze inschrijver voorgestelde prijs is niet abnormaal laag</p>
		<p>Post 137 omvat de "prijs toeslagen in verband met de behandeling van bouwplaatsgrond en de behandeling ervan". Code 9y1 verwijst naar bijlage 10.02.01 technisch verslag, waarin wordt gespecificeerd hoe de grond moet worden behandeld in geval van uitvoer van aarde naar een ander gewest. In casu betekent 9 "moet worden gereinigd of gestort"; y = "kan worden gebruikt als bouw materiaal op het kadastrale perceel, met gebruik, in dit geval, volgens de gebruikswijze bepaald door het Brussels Gewest"; 1 = "kan worden gebruikt als bouw materiaal".</p>

137	code 9y1	<p>In het geval van post 137 is de code 9y1 toegekend aan de grond van de oppervlaktelaag (met PAK's, MO (minerale olie) en ZM (zware metalen))</p> <p>Volgens de beschrijving van de meetstaat bevat de post:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de kosten van eventuele aanvullende analyses - de kosten voor het eventuele zeven - de kosten voor het opstellen van technische verslagen - de stortkosten - belastingen - verwerkingskosten en kosten voor definitieve verwijdering <p>De inschrijver rechtvaardigt zijn prijs:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Door een eenheidsprijs van € 8,95/m3 (sic) voor het vervoer en sorteren van grond code 9y1 gerechtvaardigd door de factuur van zijn onderaannemer, de firma Stadsbader. - Hierop wordt de marge voor algemene kosten, winst en risico's van de onderneming toegepast, met name 17,80%. <p>Opmerking vooraf: In zijn samenvatting geeft de inschrijver aan dat de hoeveelheid zou worden uitgedrukt in "m³". Dit is onjuist, maar aangezien de offerte van zijn onderaannemer in ton is uitgedrukt, kan worden geconcludeerd dat het om een eenvoudige transcriptiefout gaat die geen gevolgen heeft voor de motivering.</p>
-----	----------	---

		<p>De directie merkt op dat het antwoord van de inschrijver op zijn zachtst gezegd beknopt is, en wijst erop:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Dat in de offerte van de onderaannemer alleen sprake is van het vervoer en de terugneming van de grond voor "constructief" gebruik en dat niet wordt gespecificeerd wat tot de "terugneming" van de grond behoort: stortkosten, belastingen, verwerkingskosten en kosten voor definitieve verwijdering, controleanalyses en certificaten. - Dat de verwerking van de grond door de onderaannemer niettemin kan worden afgeleid uit het feit dat de niet-conforme grond op kosten van de inschrijver zal worden verwerkt ("zullen door ons geweigerd worden en op uw kosten afgevoerd en verwerkt worden"), en dat zijn offerte betrekking heeft op de terugneming van grond met de code 9Y1.
		<ul style="list-style-type: none"> - Dat in het zeven van de grond is voorzien in post 133 van de meetstaat en dat deze post niet noodzakelijkerwijs een supplement voor een extra zeefbeurt zal meebrengen. - Dat de technische verslagen zijn opgesteld door het bodemonderzoekbureau dat is aangesteld door de opdrachtgever en dus niet voor rekening van de inschrijver zijn. <p>Uit deze analyse blijkt dat er met bepaalde potentiële kosten geen rekening is gehouden, bijvoorbeeld:</p> <ul style="list-style-type: none"> - de noodzaak van een extra zeefbeurt als de eerste onvoldoende blijkt, - opslag van te drogen grond in geval van vochtgehalte van > 15%, - de kosten van eventuele aanvullende analyses. <p>Het gaat wel om hypothetische kosten, die niet noodzakelijkerwijs door de inschrijver zullen worden gemaakt. Anderzijds past de inschrijver een marge van 17,80% toe voor "algemene kosten, risico's en winst", zodat deze risico's door deze marge kunnen worden gedekt.</p>

Bovendien heeft de inschrijver zowel in zijn offerteformulier als in zijn brief van 23.09.2021 bevestigd (verklaring op erewoord) dat hij wel degelijk voldoet aan de verplichtingen van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht alsook dat elk element van zijn offerte voor deze opdracht voldoet aan de toepasselijke verplichtingen, bijgevolg beslist de directie dat de inschrijver de toepasselijke verplichtingen op het vlak van het milieu-, sociaal en arbeidsrecht, zoals bedoeld in artikel 7 van de wet van 17 juni 2016, naleeft.

18. Wat post 23 betreft, wordt de kritiek niet aanvaard om de volgende redenen.

Op de eerste plaats moet worden gewezen op de omschrijving van deze post in de meetstaat, namelijk de huur en het onderhoud van een omheining type A bestaande uit blauwe/gele panelen van 1 m hoog, inclusief de

sokkels en alle bijbehorende werkzaamheden, met een vermoedelijke hoeveelheid van 13.600 meter. Deze hoeveelheid lijkt het product van het effectieve aantal meter geplaatste panelen en de werfduur in maanden.

Aldus, op het eerste gezicht, wordt vastgesteld dat post 23 uitsluitend betrekking heeft op de huur van de omheiningselementen. Daarnaast kan worden vastgesteld dat in de motivering wordt vermeld dat de gekozen inschrijver de vereiste omheiningen niet moet huren omdat hij er zelf over beschikt. De verzoekende partij lijkt niet concreet aan te tonen waarom dit motief, op zich, er niet zou toe leiden dat de eenheidsprijs van de gekozen inschrijver voor deze post lager kan zijn dan de prijs van een andere inschrijver die de gevraagde omheiningen wel moet huren. Dat de gekozen inschrijver daarentegen geen prijs zou aanrekenen voor de afschrijving lijkt, zo betoogt de tussenkomenende partij, een gevolg van het feit dat haar panelen reeds zouden zijn afgeschreven. Dat de gekozen inschrijver in niets zou voorzien voor het risico op bijvoorbeeld vernieling en verlies, lijkt, voor zover er hier al geen verzekeringstussenkomst zou zijn, te worden ondervangen door de door de gekozen inschrijver voorziene marge van 17,8 %, die, zoals uitdrukkelijk in de verantwoording is vermeld, ook de blootstelling aan risico omvat.

Daarnaast kan, op het eerste gezicht, worden vastgesteld dat de verzoekende partij aangeeft dat de controles die zijn voorzien door de gekozen inschrijver onrealistisch zijn maar laat zij na deze bewering te concretiseren met afdoende feitelijke of juridische elementen. Bovendien vermeldt de bestreden beslissing dat de marge voor onder andere risico's ten belope van 17,8 %, gecombineerd met de fasering en de werfindeling moet volstaan om een eventuele eenmalige verhoging op te vangen. Uit het verzoekschrift blijken geen feitelijke of juridische elementen die concreet aannemelijk maken dat de verwerende partij met deze motivering, die steun vindt in het administratief dossier, de grenzen van haar beoordelingsruimte heeft overschreden door de verantwoording voor post 23 te aanvaarden. Dat de verwerende partij zelf stelt dat de door de gekozen inschrijver opgegeven arbeidsduur voor het onderhoud optimistisch is, betekent niet dat hij onrealistisch is. Hierbij mag ook worden opgemerkt dat de ter terechtzitting vertolkte stelling van de verzoekende partij inzake een verkeerd berekenen van de duur van de werf door de gekozen inschrijver, vooralsnog niet voldoende

overtuigend overkomt. Immers, de vermoedelijke hoeveelheid voor post 22 is 1.600 meter panelen van 1 meter hoog terwijl de omheining, zo lijkt, wordt opgebouwd uit twee boven elkaar geplaatste panelen van 1 meter hoog. De conclusie van de verzoekende partij inzake de totale afstand lijkt dan ook niet evident te zijn. Dergelijke technische kwestie lijkt in elk geval minder passend om te beoordelen in het kader van de voorliggende procedure.

19. Wat post 137 betreft, wordt de kritiek van de verzoekende partij evenmin bijgevalen.

In de eerste plaats lijkt deze post een bijzonder complexe technische kwestie te betreffen die het kader van de voorliggende procedure bij uiterst dringende noodzakelijkheid ruim te buiten lijkt te gaan. Zo kan worden opgemerkt dat deze post sorteert onder besteksartikel 1.3.2.4.3, namelijk:

TOESLAG OP DE PRIJS VERBONDEN AAN DE BEHANDELING VAN WERFGRONDEN EN HUN TENLASTENEMING. DE EENHEIDSPRIJS OMVAT AL DE KOSTEN VERBONDEN AAN EVENTUELE BIJKOMENDE ANALYSES, EVENTUELE ZIFTING, HET OPMAKEN VAN TECHNISCHE VERSLAGEN, DE STORTKOSTEN EN TAKSEN, EN DE VERWERKINGS - EN DEFINITIEVE VERWIJDERINGSKOSTEN. DE BETALING GEBEURT PER TON, OP BASIS VAN DE VERWERKINGSATTESTEN VAN DE VERWERKINGSCENTRALES. DE MILIEUHYGIËNISCHE EIGENSCHAPPEN VAN DE GRONDEN TER PLAATSE WERDEN GEANALYSEERD. DE ANALYSERESULTATEN, INCLUSIEF DE INPLANTING VAN DE BORINGEN EN DE SAMENSTELLING VAN DE MENGMONSTERS, ZIJN OPGENOMEN IN HET ANALYSEVERSLAG (TE BEPALEN), IN BIJLAGE TOEGEVOEGD AAN HUIDIG BESTEK. DE AANNEMER KIEST DE BESTEMMING VAN DE GRONDEN IN FUNCTIE VAN DE ANALYSERESULTATEN VAN HET MENGMONSTER IN DE BETROKKEN ZONE. (SOORTELIJK GEWICHT GROND = 1,8 T/M³)

De post zelf betreft grond voor bouwkundig bodemgebruik waaraan code 9y1 is toegekend. De partijen lijken zelf te worstelen met de correcte interpretatie van deze code. Zo meent de verzoekende partij in haar verzoekschrift dat elk van de drie elementen van de code een bepaalde categorie betreft en dat de grond na afgraving aan één ervan dient te voldoen. Ter terechtzitting meent zij daarentegen dat de afgegraven grond aan de drie kwalificaties terzelfdertijd dient te voldoen.

Daarnaast voeren de partijen nog diverse andere technische aspecten aan die de Raad van State zou dienen te onderzoeken teneinde het middel te kunnen beoordelen. Dit lijkt echter in de huidige stand van het geding, zelfs al zou het oordeel slechts voorlopig zijn, niet aangewezen. Door het gebrek aan duidelijkheid, dat ter terechtzitting niet opgehelderd wordt door de partijen, kan de

Raad zonder technische bijstand niet met voldoende kennis van zaken oordelen. In die omstandigheden beperkt hij zijn onderzoek tot wat volgt.

De verwerende partij heeft bij de beoordeling van de post naar verwaarloosbaarheid gewezen op het zeer ruime verschil in prijszetting tussen de inschrijvers, namelijk gaande van 10,54 euro per ton tot 36 euro per ton terwijl de raming van het studiebureau 5 euro per ton bedraagt. Zij besluit een prijsverantwoording te vragen om het risico te vermijden dat de gekozen inschrijver een fout heeft gemaakt en met verlies werkt.

De gekozen inschrijver heeft een verantwoording gegeven. Hierin wijst hij onder meer op de marge van 17,8 %. Voorts brengt hij de offerte van zijn onderaannemer bij, die de gronden per schip afvoert. De verwerende partij neemt die motieven in rekening bij haar conclusie dat er geen abnormale lage prijs is. Daarnaast motiveert zij dat, alhoewel de verantwoording volgens haar “op zijn zachtst gezegd beknopt is”, naast het vervoer en de terugneming ook de verwerking van de grond met de bewuste code door de onderaannemer mag worden verondersteld. Voorts merkt zij op dat in het zeven van de grond is voorzien in een andere post, namelijk post 133 – die overigens in tegenstelling tot wat de verzoekende partij beweert ook betrekking lijkt te hebben op overtollige of ongeschikte grond – en dat er aldus niet noodzakelijkwijze sprake is van een supplement voor een extra zeefbeurt. Ten slotte stelt zij vast dat de technische verslagen reeds zijn opgesteld en dus niet voor rekening van de inschrijvers.

Op de eerste plaats wijst de Raad erop dat, zoals hij reeds heeft opgemerkt, een aanbestedende overheid over een aanzienlijke beoordelingsruimte beschikt bij het onderzoek van een prijsverantwoording en met name bij het onderzoek of een prijs abnormaal is. Ook bepaalt artikel 36, § 3, derde lid, van het koninklijk besluit plaatsing 2017 dat “[i]n het kader van beoordeling [...] de aanbestedende overheid ook rekening [kan] houden met inlichtingen die niet afkomstig zijn van de inschrijver”.

De verzoekende partij verwijt de beoordeling van de verwerende partij op de eerste plaats dat de gekozen inschrijver geen prijs zou hebben gegeven voor zogenaamd niet-conforme grond aangezien de offerte van de gekozen

inschrijver enkel zogenaamd conforme grond betreft en niet grond die conform moet worden gemaakt vooraleer in aanmerking te komen voor bouw materiaal. Deze laatste soort grond zou immers volgens de onderaannemer van de gekozen inschrijver conform moeten worden gemaakt door de inschrijver zelf.

De verzoekende partij overtuigt niet. Immers, de verwerende partij lijkt hier, zoals de tussenkomende partij opmerkt, met conforme grond te bedoelen alle grond die aan de code 9y1 voldoet, dus alle grond die onmiddellijk als bouw materiaal in aanmerking komt of alzo kan worden gemaakt. De offerte van de onderaannemer lijkt alle grond met code 9y1 te betreffen.

Voorts wijst de verzoekende partij erop dat de verwerende partij erkent dat in de offerte van de gekozen inschrijver geen rekening is gehouden met volgende kosten: kosten voor een extra zeefbeurt, kosten voor de opslag van te drogen grond en kosten voor eventuele aanvullende analyses.

De verwerende partij heeft echter zowel de kosten inzake een extra zeefbeurt als die van de bijkomende analyses bij haar beoordeling betrokken en de offerte op dit punt aanvaardbaar geacht. Het zeven zou in essentie deel uitmaken van een andere post en een extra zeefbeurt zou twijfelachtig zijn. De analyses zijn reeds uitgevoerd door het studiebureau. Hoe dan ook zouden ze slechts hypothetisch zijn, zoals ook de kost voor eventuele droging.

Ten slotte wijst de verzoekende partij erop dat het “verder niet zeker” is dat “de offerte van de onderaannemer die specifiek de terugname voor hergebruik viseert van conforme grond, ook rekening houdt met storkosten, belastingen, verwerkingskosten en kosten voor definitieve verwijdering” aangezien “[m]instens een deel van de grond met de code 9Y1 [...] niet (onmiddellijk) in aanmerking [zal] komen voor hergebruik”.

In dit verband volstaat het in de huidige stand van het geding er opnieuw op te wijzen dat, zo lijkt, in de offerte van de onderaannemer wel degelijk sprake is van grond met code 9y1 die conform is of wordt gemaakt door de onderaannemer.

Dat de verwerende partij zelf in haar beoordeling opmerkt dat de verantwoording van de gekozen inschrijver “op zijn zachtst gezegd beknopt is”, houdt niet in dat de geboden prijs abnormaal laag is. De verwerende partij mocht ook eigen redenen geven om haar beslissing op te steunen.

De kritiek van de verzoekende partij inzake post 137 wordt niet aanvaard. Naast het voormelde brengt de Raad, zoals hij reeds meermaals opmerkte, ook in ogenschouw dat de verwerende partij een, zo lijkt, grondig prijsonderzoek heeft gevoerd, de verzoekende partij zelf, zo lijkt, diverse hoge en lage prijzen heeft geboden, de eenheidsprijzen voor diverse posten zeer verschillend zijn onder de inschrijvers, de gekozen inschrijver een marge hanteert van 17,8 % waarin zij uitdrukkelijk het element risico heeft opgenomen en de totaalprijzen van de verzoekende partij en de tussenkomende partij minder dan 2 % uit elkaar liggen.

20. Het middel is niet ernstig.

VIII. Besluit

21. Geen van de middelen is ernstig gebleken. De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid dient dan ook te worden verworpen.

BESLISSING

1. Het verzoek van de nv Deckx Algemene Ondernemingen tot tussenkomst wordt ingewilligd.

2. De Raad van State verwerpt de vordering.

3. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 22 euro, en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De tussenkomende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op een rolrecht van 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig januari tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIIe kamer, samengesteld uit:

Pierre Barra,
bijgestaan door

Silja Doms,

De griffier

Silja Doms

staatsraad, waarnemend voorzitter,

griffier.

De voorzitter

Pierre Barra