

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.597 van 11 januari 2022
in de zaak A. 228.688/XIV-38.108**

In zake : XXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Céline Verbrouck
 kantoor houdend te 1040 Brussel
 Louis Schmidtlaan 56
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen : de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
 de staatssecretaris voor Asiel en Migratie
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout
 kantoor houdend te 9041 Gent-Oostakker
 Orchideestraat 61 A
 alwaar woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het cassatieberoep

1. Het cassatieberoep, ingesteld op 24 juli 2019, strekt tot de cassatie van het arrest nr. 223.111 van 24 juni 2019 van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Het cassatieberoep is toelaatbaar verklaard bij beschikking nr. 13.467 van 17 september 2019.

De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een verslag opgesteld, op grond van artikel 16 van het koninklijk besluit van 30 november 2006 ‘tot vaststelling van de cassatie-procedure bij de Raad van State’.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 september 2021, om 14.45 uur.

Kamervoorzitter Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Elisabeth Van der Haert, die *loco* advocaat Céline Verbrouck verschijnt voor verzoeker, en advocaat Charlotte Vanbeylen, die *loco* advocaten Carmenta Decordier en Tine Bricout verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Marijke Van Limbergen heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Na een eerste verzoek om internationale bescherming, drie aanvragen om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 ‘betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen’ (hierna: de vreemdelingenwet) en vijf aanvragen op grond van artikel 9*ter* van dezelfde wet, die allemaal werden verworpen, dient verzoeker op 6 juni 2019 een volgend verzoek om internationale bescherming in.

Ingevolge deze laatste aanvraag wordt op 6 juni 2019 een bijlage 26*quinquies* opgesteld. Hierin wordt vermeld dat het verzoek om internationale

bescherming zal worden onderzocht “in de taal waarin het vorig verzoek werd onderzocht, met name het Nederlands” en dat “de betrokkene verklaart bijstand te verzoeken van een tolk die het Engels beheerst tijdens het onderzoek van zijn (haar) verzoek om internationale bescherming”.

Op 17 juni 2019 stelt verzoeker bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen een vordering in tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de bijlage 26 *quinquies* van 6 juni 2019.

Met een arrest van 24 juni 2019 verwerpt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid. Dit is het bestreden arrest.

IV. Ontvankelijkheid van het cassatieberoep - belang.

4. Met een brief van haar advocaat van 7 juli 2021 deelt de verwerende partij mee dat verzoeker “op 17.05.2021 in het bezit werd gesteld van een A-kaart, dit naar aanleiding van een aanvraag tot verblijfsmachtiging op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet”. Bij die brief zijn stavingsstukken gevoegd.

Ter terechtzitting gevraagd naar verzoekers belang bij het cassatieberoep en meer bepaald naar het verdere gevolg van zijn op 6 juni 2019 ingediend volgend verzoek om internationale bescherming, bevestigt verzoekers raadsman dat dit laatste verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk werd verklaard en dat die beslissing definitief is geworden.

5. De voorwaarde van het belang bij een administratief cassatieberoep bestaat hierin dat een verzoeker, na een gebeurlijke vernietiging van de door hem bestreden jurisdictionele beslissing, enig voordeel moet kunnen putten uit een gebeurlijk nieuw onderzoek van de zaak door het administratief rechtscollege.

Het belang bij een cassatieberoep voor de Raad van State moet niet enkel bestaan bij het instellen van dat beroep maar ook gedurende de gehele procedure, tot op het ogenblik van de uitspraak. Het kan teloorgaan door omstandigheden die zich in de loop van het geding voordoen. Daarenboven moet een verzoeker wiens belang in de loop van het geding op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, daarover een standpunt innemen en het behoud van zijn belang aantonen.

6. Daargelaten de vraag of de bijlage 26*quinqüies* een voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen aanvechtbare beslissing is, blijkt dat verzoeker geen belang meer heeft bij het cassatieberoep.

Verzoeker bevestigt immers zelf dat het desbetreffende verzoek tot internationale bescherming niet-ontvankelijk is verklaard en dat deze beslissing definitief is geworden. In die omstandigheden maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij enig voordeel zou kunnen putten uit een gebeurlijk nieuw onderzoek door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wat de wettigheid van de aan die definitief geworden beslissing voorafgaande bijlage 26*quinqüies* betreft.

Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker geen actueel belang heeft, minstens geen actueel belang aantoon, bij de cassatie van het bestreden arrest, waarmee zijn vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid tegen de aanvankelijk bestreden bijlage 26*quinqüies* werd verworpen.

Het cassatieberoep is niet-ontvankelijk.

V. Kosten - bedrag van de rechtsplegingsvergoeding

7. In de memorie van antwoord vraagt de verwerende partij verzoeker te veroordelen tot de kosten van het geding, waaronder een rechtsplegingsvergoeding ten bedrage van 700 euro.

Vermits verzoeker als in het ongelijk gestelde partij tweedelijns juridische bijstand geniet en de verwerende partij geen kennelijk onredelijke situatie aantoont, dient dit bedrag overeenkomstig artikel 30/1, § 2, tweede lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State te worden herleid tot 140 euro.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het cassatieberoep.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het cassatieberoep, begroot op een rolrecht van 200 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 140 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van elf januari tweeduizend tweeëntwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	kamervoorzitter,
Kaat Leus,	staatsraad,
met bijstand van	
Johan Pas,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques