

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.278 van 1 december 2021
in de zaak A. 231.419/X-17.765**

In zake : Herman MARTENS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Thomas Eyskens
 kantoor houdend te 1000 Brussel
 Bischoffsheimlaan 33
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de GEMEENTE SCHOTEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ann Coolsaet
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Arthur Goemaerelei 69
bij wie woonplaats wordt gekozen
eveneens bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Ingrid Opdebeek
kantoor houdend te 2630 Aartselaar
Karel van de Woestijnelaan 7

I. Voorwerp van het beroep

1. Met een verzoekschrift, ingediend op 28 juli 2020, vraagt Herman Martens de nietigverklaring van de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Schoten van 28 mei 2020 om W. V. definitief aan te stellen als statutair financieel directeur.

Tevens vraagt hij op 25 februari 2021 om de verwerende partij te veroordelen tot de betaling aan hem van een schadevergoeding tot herstel.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoeker heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoeker heeft een laatste memorie ingediend. De verwerende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 juni 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Thomas Eyskens, die verschijnt voor verzoeker, en advocaat Ann Coolsaet, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Juridisch kader en feiten

3. Het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’ (hierna: decreet lokaal bestuur) vervangt de bestaande decreten die de organisatie en de werking van de Vlaamse lokale besturen regelen. Het voorziet onder meer in het ambt van financieel directeur, die in de plaats treedt van zowel de financieel beheerder van de gemeente als de financieel beheerder van het OCMW.

Artikelen 581 tot en met 589 behelzen de overgangsbepalingen inzake onder meer de financieel directeur. Artikel 583, § 2, eerste lid, schrijft voor dat als de titularis van het ambt van financieel beheerder van de gemeente en de titularis van het ambt van financieel beheerder van het OCMW dat de gemeente bedient verschillende personen zijn, de gemeenteraad de titularissen kan oproepen om zich kandidaat te stellen voor het ambt van financieel directeur. Als geen van die personen zich tijdig kandidaat stelt of als de gemeenteraad geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid vermeld in het eerste lid, vult luidens artikel 583, § 2, vierde lid, de gemeenteraad het ambt in door aanwerving of bevordering.

4.1. Verzoeker is financieel beheerder van de gemeente Schoten.

Op 29 maart 2018 beslist de gemeenteraad van Schoten om de statutaire functie van financieel directeur in te vullen door middel van aanwerving, en kiest hij dus niet om de zittende financieel beheerders op te roepen om zich kandidaat te stellen.

Verzoeker neemt niet deel aan de aanwervingsprocedure en stelt tegen de gemeenteraadsbeslissing het beroep in de zaak A. 225.822/X-17.293 in. Het is bij arrest nr. 252.277 van 1 december 2021 verworpen bij gebrek aan actueel belang

4.2. De gemeenteraad beslist op 28 maart 2019 om zich aan te sluiten bij de rangschikking van de kandidaten opgesteld door het selectiebureau en om W.V. aan te stellen als statutair financieel directeur met een proefperiode van 12 maanden.

Dat is het voorwerp van verzoekers beroep bij de Raad van State, gekend onder nr. A. 228.125/X-17.498. Het is overeenkomstig artikel 21, tweede lid, van de Raad van State-wet verworpen geworden bij arrest nr. 246.783 van 21 januari 2020 wegens gebrek aan belang, bij gemis van een memorie van wederantwoord.

4.3. Nadat het college van burgemeester en schepenen op 14 mei 2020 instemde met een gunstige evaluatie van W. V. als financieel directeur, stelt de gemeenteraad haar op 28 mei 2020 definitief aan als financieel directeur. Die beslissing is het voorwerp van voorliggend beroep.

IV. Onderzoek van het beroep tot nietigverklaring

Standpunt van de partijen en in het auditoraatsverslag

5. Verzoeker voert in een enig middel aan dat de bestreden vaste aanstelling steunt op het gemeenteraadsbesluit van 29 maart 2018 om de functie van financieel directeur te begeven bij wijze van aanwerving, terwijl dat besluit buiten toepassing moet worden gelaten om de redenen op grond waarvan eerder ook de vernietiging ervan is gevorderd in het beroep bij de Raad van State gekend onder nr. A. 225.822/X-17.293.

6. De verwerende partij acht het beroep onontvankelijk “bij gebrek aan belang en gebrek aan middel”.

7. Ook volgens het auditoraatsverslag is het beroep onontvankelijk:

“Anders dan verzoeker voorhoudt is de voorbereidende beslissing waarvan verzoeker de onwettigheid in zijn enig middel aanvoert, uitgemond in de beslissing van de gemeenteraad van de gemeente Schoten van 28 maart 2019 tot aanstelling [als] financieel directeur van [W. V.] op proef. Dit is het eindpunt van de complexe rechtshandeling die inmiddels definitief is geworden aangezien het beroep tot nietigverklaring van verzoeker tegen deze beslissing is verworpen.

Voornoemde aanstelling op proef is een noodzakelijke voorwaarde voor de thans bestreden beslissing.

De bestreden beslissing die vaststelt dat [W. V.] met vrucht de proeftijd heeft doorlopen, is slechts een gevolgakte van de beslissing tot aanstelling op proef van [financieel] directeur.

Het niet ontvankelijk aanvechten van deze noodzakelijke voorwaarde brengt de onontvankelijkheid mee van het beroep gericht tegen de thans bestreden beslissing, nu het verzoekschrift geen middelen bevat die specifiek tegen de gevolgbeslissing zijn gericht.”

8. In zijn laatste memorie herneemt verzoeker letterlijk de uitvoerige uiteenzetting die hij ook in zijn laatste memorie in de zaak A. 225.822/X-17.293 aanvoerde en waarin hij hoofdzakelijk betoogt dat het beroep wel nog ertoe kan bijdragen dat hij de mogelijkheid krijgt om tot financieel directeur te worden aangesteld.

Beoordeling

9. Zoals uit het arrest nr. 252.277 van 1 december 2021 blijkt, heeft deze uiteenzetting de Raad van State in de zaak A. 225.822/X-17.293 niet kunnen overtuigen. Ze doet dat ook te dezen niet, om dezelfde redenen.

Inzonderheid neemt de Raad van State eveneens in voorliggend geval aan dat de – speciaal door verzoekers enige middel geviseerde – gemeenteraadsbeslissing van 29 maart 2018 om de functie van financieel directeur te begeven bij wijze van aanwerving een onderdeel is van een complexe administratieve rechtshandeling die geresulteerd heeft in de gemeenteraadsbeslissing van 28 maart 2019 om V. W. op proef aan te stellen als financieel directeur, dat verzoeker tegen die eindbeslissing weliswaar een annulatieberoep heeft ingesteld, maar dat dit beroep is verworpen geworden wegens het ontbreken van het vereiste belang, en dat wanneer de aanstelling op proef definitief is geworden omdat er geen beroep tegen werd ingesteld of omdat dat beroep verworpen werd, de eventuele onwettigheid van de aanstelling op proef niet meer de nietigverklaring door de Raad van State kan verantwoorden van de vaste aanstelling, die natuurlijkerwijs op de aanstelling op proef is gevolgd.

10. De slotsom is derhalve dat verzoekers enige middel niet de nietigverklaring van de bestreden vaste aanstelling van W. V. als financieel directeur kan meebrengen. Het enige middel, en bijgevolg het beroep tot nietigverklaring, wordt verworpen.

V. Onderzoek van het verzoek tot schadevergoeding tot herstel

11. Aangezien geen onwettigheid wordt vastgesteld, is er reden om het verzoek tot schadevergoeding tot herstel overeenkomstig artikel 25/3, § 3, van het algemeen procedurereglement af te wijzen.

Vermits in dat geval het aan dat verzoek verbonden recht en de bijdrage, gelet op artikel 70, § 1, laatste lid, van het algemeen procedurereglement, niet verschuldigd zijn, is er reden de bedragen aan verzoeker terug te betalen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwierpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schadevergoeding tot herstel.

2. Verzoeker wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

De Raad van State beveelt de terugbetaling aan verzoeker van het gekweten rolrecht van 200 euro en de bijdrage van 20 euro, die verbonden zijn aan het verzoek tot schadevergoeding tot herstel.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van een december tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust