

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.138 van 18 november 2021
in de zaak A. 224.527/VII-40.194**

In zake : 1. Willy CRAENEN
 2. André JOOSTEN
 3. Hugo SCHEELLEN
 4. Marieanne STAMMEN
 5. Theo VEUSKENS
 6. Pierre VANGOMPEL
 7. Guy JANSSEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Joris De Pauw
 kantoor houdend te 3500 Hasselt
 Kempische Steenweg 303, bus 40 - Corda A
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Steve Ronse en Isabelle Verhelle
kantoor houdend te 8500 Kortrijk
Beneluxpark 27B
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 13 februari 2018, strekt tot de nietigverklaring van het besluit van de Vlaamse minister van Omgeving, Natuur en Landbouw van 24 november 2017 waarbij het beroep ingesteld tegen de beslissing van de deputatie van de provincie Limburg van 15 juni 2017, houdende het weigeren van de milieuvergunning aan de nv Egro voor een kippenhouderij, gelegen aan de Galgenbergstraat 25 te Bocholt, gedeeltelijk gegrond wordt verklaard, de beroepen beslissing wordt opgeheven en de vergunning onder voorwaarden wordt verleend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 250.760 van 2 juni 2021 heropent de Raad van State het debat.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 28 oktober 2021.

Kamervoorzitter Eric Brewaeys heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Sam Vandoorne, die *loco* advocaten Steve Ronse en Isabelle Verhelle verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Auditeur Benny De Sutter heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Wat de feiten betreft kan worden verwezen naar arrest nr. 250.760 van 2 juni 2021 waarbij het debat werd heropend en de zaak werd uitgesteld tot wanneer de Raad voor Vergunningsbetwistingen definitief over het beroep van de nv Egro uitspraak zou hebben gedaan.

IV. Ontvankelijkheid

Standpunten van de partijen

4. In haar laatste memorie werpt de verwerende partij op dat de omgevingsvergunning voor stedenbouwkundig handelen op 12 oktober 2020 definitief werd geweigerd, zodat de milieuvergunning met toepassing van artikel 5, § 2, vijfde lid, van het milieuvergunningsdecreet van rechtswege is vervallen, en de verzoekende partijen hun belang hebben verloren.

5. De verzoekende partijen betogen in hun laatste memorie dat door de nv Egro bij de Raad voor Vergunningsbetwistingen beroep werd aangetekend tegen de weigeringsbeslissing van 12 oktober 2020, en dat deze beslissing mogelijk door de Raad voor Vergunningsbetwistingen zal worden vernietigd, waarna de bevoegde Vlaamse minister een nieuwe beslissing zal moeten nemen, hetzij een vergunningsbeslissing, hetzij een weigeringsbeslissing.

In de hypothese dat de bevoegde Vlaamse minister een nieuwe omgevingsvergunning aflevert, zou de bestreden beslissing, aldus de verzoekende partijen, alsnog van essentieel belang kunnen zijn in het kader van de uitvoerbaarheid van de nieuwe omgevingsvergunning. Zij besluiten dat zij beschikken over het rechtens vereiste belang en dat het “essentieel” is dat de Raad van State “zich uitsprekt over het verzoek tot vernietiging”.

Beoordeling

6. Bij arrest RvVb-A-2021-1045 van 3 juni 2021 heeft de Raad voor Vergunningsbetwistingen het beroep verworpen dat de nv Egro had ingesteld tegen de weigering van de met de milieuvergunning corresponderende stedenbouwkundige vergunning.

De weigering van de stedenbouwkundige vergunning is thans definitief.

Overeenkomstig artikel 5, § 2, van het milieuvergunnings-decreet, dat op de in het geding zijnde milieuvergunningsaanvraag van toepassing is, is de milieuvergunning vervallen, waardoor het beroep doelloos is geworden.

7. Gelet op de omstandigheden van de zaak, past het de kosten ten laste te leggen van de verwerende partij.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 1.400 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achttien november tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Eric Brewaeys,	kamervoorzitter,
Pierre Lefranc,	staatsraad,
Peter Sourbron,	staatsraad,
bijgestaan door	
Bart Tettelin,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Bart Tettelin

Eric Brewaeys