

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.099 van 10 november 2021
in de zaak A. 234.923/IX-9967**

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Liesbeth Loos
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 122 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW TACHKEMONI
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Marc Stommels en Jan Franssen
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Amerikalei 220 bus 14
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 29 oktober 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Tachkemoni van 3 september 2021, waarbij aan XXXX een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 8 november 2021, om 11.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hanne Lambregts, die *loco* advocaat Liesbeth Loos verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Jan Fransen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Tijdens het schooljaar 2020-2021 is verzoeker leerling in het tweede leerjaar van de eerste graad, basisoptie Yeshiva, aan het Tachkemoni atheneum te Antwerpen.

De klassenraad beslist in juni om voor de vakken Nederlands (42% jaartotaal) en wiskunde (45% jaartotaal) bijkomende proeven af te nemen. Verzoeker behaalt op deze bijkomende proeven 51% voor Nederlands en 30% voor wiskunde. De klassenraad besluit om een oriënteringsattest B toe te kennen met clausulering voor ASO en gunstig advies om het jaar over te zitten.

Verzoeker stelt op 30 augustus 2021 tegen deze beslissing een beroep in bij het schoolbestuur.

Op 3 of 9 – het document vermeldt beide data – september 2021 hoort de beroepscommissie de vader van verzoeker. Zij beslist nog dezelfde dag om aan verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen.

Volgens de verwerende partij is de beslissing genomen op 3 september 2021 en is ze dezelfde dag met een aangetekende zending aan verzoeker ter kennis gebracht, maar is het bewijs van die zending verloren gegaan.

IV. Uiterst dringende noodzakelijkheid

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

5. De bestreden beslissing is genomen op 3 of 9 september 2021. De huidige vordering is ingesteld op 29 oktober 2021, bijna volle twee maanden later.

Het gebrek aan diligentie dat uit die proceshouding spreekt vormt de negatie zelf van de ingeroepen uiterst dringende noodzakelijkheid.

6. Het argument van verzoeker, dat hij pas op 19 oktober 2021 schriftelijk in kennis is gesteld van de beslissing van de beroepscommissie, dat hij geen kennis had van de bestaande beroepsprocedures en dat zijn ouders niet Nederlandstalig zijn, doet niet anders besluiten.

Mogelijk mag een en ander van belang zijn om na te gaan wanneer de verjaringstermijn om een annulatieberoep in te stellen, een aanvang heeft genomen. De tijdigheid van een beroep tot nietigverklaring impliceert

evenwel niet *ipso facto* dat de uiterst dringende noodzakelijkheid is vervuld. Dat wordt onder meer afgemeten aan de haast die een verzoekende partij zelf betoont bij het instellen van haar vordering.

7. Verzoeker wist – of moest weten – dat over zijn studieresultaten door de beroepscommissie een evaluatiebeslissing is genomen. Zijn vader is begin september gehoord door de beroepscommissie, zodat hij mocht aannemen dat kort nadien – *in casu*: dezelfde dag nog – een beslissing zou vallen. Meer nog, in het inleidend verzoekschrift schrijft verzoeker, weliswaar zonder een datum te vermelden, dat de beslissing hem mondeling werd meegedeeld, zodat hij vanaf dat ogenblik de inhoud ervan kende en een afschrift ervan kon opvragen. Daarenboven blijkt uit een brief van zijn toenmalige raadsman aan de school van 7 oktober 2021 dat hij en zijn ouders “zich niet akkoord verklaren met het C-attest” – zodat verzoeker alleszins uiterlijk 7 oktober 2021 wist dat hij een C-attest had gekregen. Het mag ook opvallend heten dat verzoeker zijn schoolcarrière niet heeft voortgezet bij de verwerende partij, maar zich heeft ingeschreven in het eerste leerjaar van de tweede graad in een andere school – waar met enige vertraging maar onvermijdelijk is uitgekomen dat hij niet beschikt over het vereiste attest.

8. Kortom, het lag op de weg van verzoeker om de nodige informatie in te winnen en ernaar te handelen. Hij geeft geen enkele overtuigende duiding bij het gegeven dat dit voor zo een lange periode niet is gebeurd.

9. Die vaststelling volstaat om de vordering af te wijzen.

BESLISSING

1. De Raad van State verworpt de vordering.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van tien november tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren