

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 252.088 van 9 november 2021
in de zaak A. 228.269/X-17.519**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Jürgen De Staercke
 kantoor houdend te 9550 Hillegem
 Dries 77
 bij wie woonplaats wordt gekozen

 tegen :

 XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Aube Wirtgen en Sietse Wils
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 99
 bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 3 juni 2019, strekt tot de
nietigverklaring van:

“- Besluit van de gemeenteraad van XXXX van 25 maart 2019 inzake de
vacantverklaring van de betrekking van financieel directeur (eerste
bestreden beslissing)
- Besluit van de gemeenteraad van XXXX van 25 maart 2019 inzake de
wijzigingen aan de personeelsformatie (tweede bestreden beslissing)
- Besluit van de gemeenteraad van XXXX van 25 maart 2019 inzake de
vaststelling van de functiebeschrijvingen van de decretale graden (derde
bestreden beslissing).”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en verzoekster heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een verslag opgesteld.

Verzoekster en de verwerende partij hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 september 20321.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Jürgen De Staercke, die verschijnt voor verzoekster en advocaat Aube Wirtgen, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. Het decreet van 22 december 2017 ‘over het lokaal bestuur’ vervangt de bestaande decreten die de organisatie en de werking van de Vlaamse lokale besturen regelen. Het voorziet onder meer in het ambt van financieel directeur, die in de plaats treedt van zowel de financieel beheerder van de gemeente als de financieel beheerder van het OCMW.

Verzoekster is financieel beheerder bij XXXX.

De gemeenteraad beslist op 28 januari 2019 het ambt van financieel directeur in te vullen via aanwerving. Tegen die beslissing stelt verzoekster het beroep gekend in de zaak A. 227.760/X-17.475 in. Het beroep wordt verworpen bij arrest nr. 252.087 van 9 november 2021.

Op 25 maart 2019 beslist de gemeenteraad een voltijdse contractuele betrekking van financieel directeur vacant te verklaren, de personeelsformatie te wijzigen en functiebeschrijving voor de decretale graden vast te stellen. Dat zijn de bestreden beslissingen in de voorliggende zaak.

Uiteindelijk besluit de gemeenteraad op 24 juni 2019 om voor de geslaagde kandidaten voor de functie van financieel directeur een wervingsreserve vast te stellen, om daarin twee kandidaten op te nemen en om één van hen, D. S.-V., vanaf 1 juli 2019 als financieel directeur in contractueel dienstverband aan te stellen. Dat is het voorwerp van het beroep in de zaak A. 228.930/X-17.562.

IV. Onderzoek van het beroep

4. Verzoekster betoogt dat de gemeenteraadsbeslissing van 25 maart 2019 om een contractuele betrekking van financieel directeur vacant te verklaren, te begeven via aanwerving, zijnde de eerste bestreden beslissing te dezen, haar grondslag vindt en “een bevestiging” uitmaakt van de gemeenteraadsbeslissing van 28 januari 2019 die het voorwerp is van het beroep in de zaak A. 227.760/X-17.475. Bijgevolg brengt, volgens verzoekster, de onwettigheid van die laatste beslissing de onwettigheid mee van de eerste bestreden beslissing en – “daarmee gepaard gaand” – van de tweede en derde bestreden beslissing.

Concreet vordert verzoekster de nietigverklaring van de bestreden beslissingen, onder aanvoering van artikel 159 van de Grondwet, op grond van de onwettigheid van de gemeenteraadsbeslissing van 28 januari 2019

die zij beargumenteert met dezelfde drie middelen die zij eerder aanvoerde in het annulatieberoep tegen deze gemeenteraadsbeslissing van 28 januari 2019.

5. Die middelen zijn in het kader van dat beroep verworpen geworden bij arrest nr. 252.087 van 9 november 2021.

De Raad van State ziet geen reden om de middelen te dezen anders te beoordelen. De onwettigheid van de gemeenteraadsbeslissing van 28 januari 2019 is niet aangetoond.

Er volgt uit dat het voorliggende beroep moet worden verworpen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De Raad van State verwijst verzoekster in de kosten van het geding, begroot op het rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verwerende partij.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt noch de identiteit van verzoekster, noch die van de verwerende partij bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negen november tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust