

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.875 van 19 oktober 2021
in de zaak A. 234.112/IX-9911**

In zake: de GEMEENTE WUUSTWEZEL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Stijn Verbist en Joris Claes
kantoor houdend te 2000 Antwerpen
Graaf van Hoornestraat 51
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE GEMEENSCHAP
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Bart Staelens en Tijs Lust
kantoor houdend te 8000 Brugge
Stockhouderskasteel
Gerard Davidstraat 46 bus 1
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 15 juli 2021, strekt tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissingen van de Vlaamse minister van Onderwijs van 14 mei 2021 om in het deeltijds kunstonderwijs voor het schooljaar 2021-2022 de onderwijsbevoegdheid in het domein Beeldende en audiovisuele kunsten, cluster 1, opties Beeldatelier in de eerste, tweede en derde graad, respectievelijk het structuuronderdeel derde graad jongeren Beeldende en audiovisuele kunsten in de gemeentelijke academie Muziek, Woord en Dans te Wuustwezel niet toe te kennen.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een verslag opgesteld.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 4 oktober 2021.

Kamervoorzitter Geert Van Haegendoren heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Joris Claes, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Tijs Lust, die tevens *loco* advocaat Bart Staelens verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Marijke Sterck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Spoedeisendheid

3. Krachtens artikel 17, § 1, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan de schorsing van de tenuitvoerlegging slechts worden bevolen onder de dubbele voorwaarde dat de zaak te spoedeisend is voor een behandeling ervan in een beroep tot nietigverklaring en indien minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden.

4. Het komt er voor een verzoekende partij die beweert dat de zaak te spoedeisend is om de uitkomst van het annulatieberoep te kunnen afwachten, op aan om van die urgentie te overtuigen aan de hand van de concrete feiten die zij in haar vordering aanvoert. Dit houdt in dat het aan deze partij toevalt om in haar verzoekschrift op de omstandigheden van haar zaak betrokken, specifieke gegevens bij te brengen die *in concreto* aantonen waarom de nadelige gevolgen die een tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing voor haar persoonlijk veroorzaakt, niet gedragen kunnen worden gedurende de gewone doorlooptijd van de annulatieprocedure en waarom de afloop van deze procedure bijgevolg niet afgewacht kan worden.

Die gegevens moeten door de verzoekende partij worden onderbouwd op een wijze die de rechter toelaat om ze te verifiëren, zodat hij kan aftoetsen of ze de beweerde spoedeisendheid inderdaad verantwoorden. De spoedeisendheid van de zaak wordt niet vermoed, welke ook de aard van de bestreden beslissing is.

In beginsel mag alleen rekening worden gehouden met hetgeen in het verzoekschrift tot schorsing of de daarbij gevoegde stukken wordt uiteengezet én gestaafd. Eventueel ter terechtzitting nieuw aangehaalde argumenten kunnen niet in aanmerking worden genomen, aangezien alleen de in het verzoekschrift aangebrachte gegevens de overige partijen toelaten zich daartegen op de geëigende wijze – in hun geschreven procedurestukken – te verweren en het voorwerp kunnen uitmaken van het onderzoek door het auditoraat.

5. Elke verzoekende partij hoopt vanzelfsprekend en terecht dat haar zaak niet enkel de juridische beoordeling krijgt die ze verdient, maar ook dat niet wordt gedraald om aan die beoordeling toe te komen.

Het moeten afwachten van het normale procedureverloop in het kader van een beroep tot nietigverklaring maakt het onvermijdelijke lot uit van

elke beroepindiener en het staat aan de verzoekende partij die vooraan in de rij wil staan, om aan te tonen dat zij het resultaat van de procedure tot nietigverklaring niet kan afwachten op straffe van zich in een toestand te bevinden met ernstige schadelijke gevolgen.

6. Volgens verzoekster kan de afloop van de procedure ten gronde niet afgewacht worden, omdat “al een hele reeks praktische voorbereidingen genomen [zijn] met het oog op de overheveling van het domein en de oprichting van het nieuwe structuuronderdeel”:

“De overname van het personeel was al geregeld, de samenwerking met de Academie Noord was al stopgezet en er bestond geen enkel bezwaar vanwege de gemeente Brasschaat om de 1^e en 2^e graad van Academie Noord naar de GAMWD Wuustwezel over te hevelen. Het leerlingenpotentieel voor deze 1^e en 2^e graad is reeds aanwezig, want deze graden werden tot op heden al ingericht door Academie Noord, zodat het louter een overheveling zou behelzen. Verder kan er ook geen twijfel over bestaan dat er leerlingenpotentieel voor een 3^e graad aanwezig is.”

7. Verzoekster maakt hiermee op geen enkele wijze inzichtelijk welke schade zij door de weigering van het gevraagde voordeel ondergaat, noch laat zij begrijpen waarom zij dit nadeel niet kan dragen in afwachting van een uitspraak ten gronde.

8. De spoedeisendheid is niet aangetoond.

Dat een uitspraak ten gronde op zich zal laten wachten, is daarenboven het gevolg van de proceshouding van verzoekster die het auditoraat en vervolgens de Raad van State ertoe heeft verplicht een onderzoek te wijden aan een vordering waarvan verzoekster moest weten dat de uitleg die zij aan de vermeende spoedeisendheid geeft tot mislukking moest leiden. Slechts na een eventueel verzoek tot voortzetting van de procedure zullen nu de voorbereidende maatregelen voor het onderzoek ten gronde aangevat kunnen worden, terwijl die zonder deze nutteloze rechtsgang al hun beslag hadden gekregen.

BESLISSING

De Raad van State verwerpt de vordering.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negentien oktober tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren