

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.651 van 28 september 2021
in de zaak A. 233.530/X-17.934**

In zake: Marcel BAETEN
woonplaats kiezend te 1560 Hoeilaart
Veldstraat 16

tegen:

het VLAAMSE GEWEST
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Patrick Devers
kantoor houdend te 9000 Gent
Kouter 71-72
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 1 maart 2021, strekt tot de nietigverklaring en de schorsing van de tenuitvoerlegging van de “[u]itspraak Beroepsprocedure Openbaarheid van Bestuur OVB/2021/043”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld over het beroep tot nietigverklaring met toepassing van artikel 93, eerste lid, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, en over de vordering tot schorsing met toepassing van artikel 12 van het koninklijk besluit van 5 december 1991 tot bepaling van de rechtspleging in kort geding voor de Raad van State.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2021.

Kamervoorzitter Johan Lust heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Nathan Burssens, die loco advocaat Patrick Devers verschijnt voor de verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Kortedebattenprocedure

3. De verwerende partij verklaart geen middel in het verzoekschrift te ontwaren.

Om dezelfde reden wordt in het auditoraatsverslag voorgesteld het beroep als onontvankelijk te verwerpen:

“Er dient te worden vastgesteld dat in het verzoekschrift aldus niet met de voor een middel minimaal vereiste precisie, de rechtsregels of rechtsbeginselen aangewezen worden die volgens de verzoekende partij door de bestreden beslissing worden geschonden en evenmin wordt een duidelijke uiteenzetting gegeven van de wijze waarop deze rechtsregels of rechtsbeginselen door de bestreden beslissing zijn geschonden.”

3. Verzoeker beperkt zijn antwoord op de exceptie, in een brief die 10 juni 2020 gedateerd is en op 23 juni 2021 is verstuurd, tot de mededeling dat hij het aan de Raad van State overlaat om te oordelen of er sprake kan zijn van een ernstig middel. Ter terechtzitting is hij aanwezig noch vertegenwoordigd.

4. De Raad van State ziet geen reden om de exceptie en de conclusie in het auditorsverslag niet bij te vallen.

Het beroep is onontvankelijk. De verwerping ervan brengt ook de verwerping mee van de vordering tot schorsing, die immers een accessorium van het beroep is.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing.

2. De Raad van State verwijst verzoeker in de kosten van de vordering tot schorsing, begroot op een rolrecht van 200 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van achtentwintig september tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust, kamervoorzitter,
bijgestaan door

Frank Bontinck, griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust