RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE IXe KAMER

A R R E S T

nr. 251.554 van 21 september 2021
in de zaak A. 234.522/IX-9940

In zake: XXXX
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Hilde Minnen
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Ballaarsstraat 69-71 bus 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VZW KATHOLIEK ONDERWIJS BISDOM ANTWERPEN METROPOOL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Jean Hendrickx
kantoor houdend te 2018 Antwerpen
Lange Lozanastraat 24
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 10 september 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de beroepscommissie van de vzw Katholiek Onderwijs Bisdom Antwerpen van 20 augustus 2021 waarbij aan XXXX een oriënteringsattest C wordt toegekend.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een nota ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 16 september 2021, om 12.30 uur.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Hilde Minnen, die verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Dirk Geens, die *loco* advocaat Jean Hendrickx verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Iris Verheven heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Tijdens het schooljaar 2020-2021 is verzoeker ingeschreven in het eerste jaar van de derde graad “humane wetenschappen” (ASO) aan het H. PIUS X-instituut te Antwerpen.

Verzoeker lijdt aan ADD (attention deficit disorder).

Op het einde van het jaar tekent hij drie jaartekorten op (wiskunde, aardrijkskunde en Frans). De delibererende klassenraad beslist om verzoeker een oriënteringsattest C toe te kennen. De toelichting hierbij luidt als volgt:

> “Je bent niet geslaagd voor aardrijkskunde, Frans en wiskunde. Je behaalt een onvoldoende op de proeven aardrijkskunde, natuurwetenschappen, wiskunde en Engels. Ook voor Frans en gedragswetenschappen behaal je zwakke examenresultaten. Daarnaast is je jaarwerk onvoldoende voor aardrijkskunde, Frans, natuurwetenschappen en wiskunde. Daardoor heb je

> onvoldoende basis om te kunnen doorstromen naar een zesde jaar humane wetenschappen. Je concentratieproblemen hebben ongetwijfeld invloed gehad op de manier waarop je je kon inzetten en organiseren voor school. Toch vrezen we dat een dieperliggend motivatieprobleem je parten speelt. Je ging vaak niet of veel te laat in op hulp die je werd aangeboden. Gesprekken over je studieproblemen en studievoortgang leverden vaak ontwijkende reacties op."

3.2. Op vraag van verzoeker vindt op 5 juli 2021 een overleg plaats met de directie.

3.3. Op 6 juli 2021 oordeelt de directeur dat er geen elementen zijn die nopen tot een nieuwe bijeenkomst van de delibererende klassenraad.

3.4. Op 13 juli 2021 stelt verzoeker beroep in bij de beroepscommissie.

3.5. Op 20 augustus 2021 beslist de beroepscommissie om het C-attest te handhaven.

Dat is de bestreden beslissing.

IV. Herinnering aan de schorsingsvoorwaarden

4. Krachtens artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid slechts worden besloten onder de dubbele voorwaarde dat minstens één ernstig middel wordt aangevoerd dat de nietigverklaring van de akte of het reglement *prima facie* kan verantwoorden en dat een uiterst dringende noodzakelijkheid voorhanden is die onverenigbaar is met de behandelingstermijn van de gewone vordering tot schorsing.

V. Ernst van de middelen

A. Vooraf

5. Het eerste middel is gericht tegen de samenstelling van de beroepscommissie. Het past om dit middel eveneens te onderzoeken. Indien het gegrond zou zijn – in de huidige stand van de rechtspleging: ernstig – zou dit immers ertoe leiden dat een anders samengestelde beroepscommissie over het beroep moet oordelen en dan lijkt alle inhoudelijke kritiek over de thans voorliggende beslissing voorbarig.

B. Eerste middel

6. In het eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 123/17 van de Codex Secundair Onderwijs en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het wettigheidsbeginsel, het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Volgens verzoeker stemt de samenstelling van de beroepscommissie, die hem door de verwerende partij bij brief van 16 juli 2021 is meegedeeld, niet overeen met de samenstelling van de beroepscommissie die hem heeft gehoord en die de bestreden beslissing heeft genomen. In de brief van 16 juli 2021 wordt onder meer Roeland Leenaards als extern lid aangewezen, terwijl uit de bestreden beslissing blijkt dat in de beroepscommissie die verzoeker heeft gehoord en die de bestreden beslissing heeft genomen, Wim Leenaards als extern lid heeft gezeteld en niet Roeland Leenaards. Verzoeker stelt dat die begane onwettigheid daardoor afkleurt op de bestreden beslissing, aangezien hij niet heeft kunnen nagaan of er eventuele bezwaren waren tegen het zetelen van het nieuwe lid in de beroepscommissie of de samenstelling ervan conform de Codex Secundair Onderwijs was.

Beoordeling

7. De decreetgever heeft bij artikel 123/17 van de Codex Secundair Onderwijs voorgeschreven dat de samenstelling van een beroepscommissie "binnen het te behandelen dossier niet [kan] wijzigen".

In casu heeft op het eerste gezicht de commissie vanaf de hoorzitting tot aan de eindbeslissing in eenzelfde samenstelling gezeteld.

Weliswaar is aan verzoeker vooraf een andere samenstelling meegedeeld. De Raad van State ziet echter niet welk nadeel verzoeker heeft geleden door deze onzorgvuldigheid.

Hoe dan ook stelt de Raad vast dat de samenstelling van de commissie vanaf de aanvang van de hoorzitting en dus "binnen het te behandelen dossier" ongewijzigd is gebleven. De Raad neemt in de huidige stand van de procedure aan dat een schending van het voorschrift in artikel 123/17 van de Codex omtrent de onwijzigbare samenstelling van de beroepscommissie niet is aangetoond op grond van het loutere feit dat vóór aanvang van de hoorzitting waarmee de effectieve behandeling van het dossier door de commissie lijkt te zijn aangevat, aan de leerling een andere, niet met de feiten strokende samenstelling is meegedeeld.

8. Het eerste middel is niet ernstig.

C. Tweede middel

9. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 115/6, 123/15, 123/17 van de Codex Secundair Onderwijs, de schending van de formelemotiveringsplicht (artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 'betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen') en van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder van het

wettigheidsbeginsel, de materiëlemotiveringsplicht, het *patere legem quam ipse fecisti*-beginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Verzoeker stelt dat hij tijdens de fase van het intern beroep zowel mondeling als schriftelijk heeft verzocht om bijkomende proeven te mogen afleggen voor de vakken wiskunde, aardrijkskunde en Frans, maar dit geweigerd is uitsluitend met verwijzing naar het schoolreglement dat bepaalt dat geen bijkomende proeven kunnen worden georganiseerd. De onmogelijkheid om bijkomende proeven op te leggen is volgens hem pertinent strijdig met de ingeroepen bepalingen van de Codex Secundair Onderwijs. Verzoeker betoogt dat het principieel uitsluiten van de proeven onwettig is maar tevens het ongemotiveerd afwijzen ervan strijdig is met de motiveringsplicht.

Beoordeling

10.1. Verzoeker heeft in ondergeschikte orde aan de beroepscommissie gevraagd om hem toe te laten een bijkomende proef af te leggen voor de vakken wiskunde, aardrijkskunde en Frans en dit “wegens een gebrek aan een representatief beeld – zodat hij kan aantonen dat hij wel degelijk over voldoende kennis en vaardigheden beschikt om succesvol een A-attest te behalen”.

In antwoord op die vraag heeft de beroepscommissie gesteld:

> “In middel […] wordt er verwezen naar het schoolreglement. In datzelfde schoolreglement staat vermeld dat de school geen bijkomende proeven organiseert. Als ouder ga je akkoord met het schoolreglement bij inschrijving van je kind.”

10.2. Punt 3.7.2 van het schoolreglement van de verwerende partij bepaalt:

> “Er worden geen bijkomende proeven (herexamens) georganiseerd.
> Leerlingen kunnen voor een vak wel een vakantietaak of een waarschuwing krijgen.
> […]

> In een beperkt aantal gevallen kan het gebeuren dat de delibererende klassenraad eind juni over onvoldoende gegevens beschikt om te kunnen beslissen of een leerling het leerjaar met vrucht [heeft] beëindigd. Hij kan de leerling dan bijkomende proeven opleggen in de loop van de zomervakantie om zo nodig de gegevens te verzamelen. Ten laatste op de eerste lesdag van het volgende schooljaar zal de klassenraad een beslissing nemen over het al dan niet slagen in het voorgaande schooljaar."

In tegenstelling tot wat de verwerende partij in haar bestreden beslissing heeft gesteld, blijkt uit het hiervóór geciteerde schoolreglement, op het eerste gezicht, niet dat er nooit bijkomende proeven kunnen worden georganiseerd. Integendeel. Uit het schoolreglement blijkt, zo lijkt, dat wanneer de klassenraad – *in casu* de beroepscommissie – in juni over onvoldoende gegevens beschikt om te kunnen beslissen of een leerling het leerjaar met vrucht heeft beëindigd, zij bijkomende proeven 'kan' opleggen. Wanneer verzoeker argumenteert dat er een gebrek is aan een representatief beeld van hem, dan had de beroepscommissie op passende wijze haar weigering moeten motiveren door het argument van verzoeker op een adequate manier te weerleggen of door eigen argumenten in de plaats te stellen die het argument van verzoeker konden verdringen. Zij heeft dit echter niet gedaan. De beroepscommissie heeft op het eerste gezicht dan ook niet deugdelijk gemotiveerd waarom zij de vraag van verzoeker naar bijkomende proeven heeft afgewezen.

11. Het tweede middel is ernstig.

12. Er is voldaan aan de voorwaarden gesteld in artikel 17, §§ 1 en 4, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State die vervuld moeten zijn wil een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid worden toegewezen.

BESLISSING

1. De Raad van State beveelt de schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de beslissing van de beroepscommissie van

de vzw Katholiek Onderwijs Bisdom Antwerpen van 20 augustus 2021 waarbij aan XXXX een oriënteringsattest C wordt toegekend.

2. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van eenentwintig september tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Bruno Seutin,	staatsraad, waarnemend voorzitter,

bijgestaan door

Vera Wauters,	griffier.

De griffier	**De voorzitter**
Vera Wauters	**Bruno Seutin**