

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

Xe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.522 van 17 september 2021
in de zaak A. 228.520/X-17.541**

In zake : 1. Olivier DECLERCQ
 2. Ian PANNÉ
 3. Clemence JACOBS-MERTENS
 4. Luk VAN THIELEN
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Dirk De Keuster en Uschi Steurs
 kantoor houdend te 2980 Zoersel
 Handelslei 60
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

1. de GEMEENTE AFFLIGEM
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Paul Aerts
 kantoor houdend te 9000 Gent
 Coupure 5
 bij wie woonplaats wordt gekozen
2. het VLAAMSE GEWEST
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaat Bart Bronders
 kantoor houdend te 8400 Oostende
 Archimedesstraat 7
 bij wie woonplaats wordt gekozen

Tussenkommende partij:

de NV DE MONTIL
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Paul Aerts
kantoor houdend te 9000 Gent
Coupure 5
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 4 juli 2019, strekt tot de
nietigverklaring van het “Gemeentelijk Ruimtelijk Uitvoeringsplan ‘De Montil’
van de Gemeente Affligem zoals definitief vastgesteld door de Gemeenteraad van
de Gemeente Affligem op 12 maart 2019” en “[i]n samenhang hiermee [h]et

besluit van het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Affligem van 19 februari 2008 houdende afgifte van een ‘positief planologisch attest onder voorbehoud’ aan de nv [De] Montil”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partijen hebben een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partijen hebben een memorie van wederantwoord ingediend.

De nv De Montil heeft een verzoekschrift tot tussenkomst ingediend. De tussenkomst is toegestaan bij beschikking van 3 september 2019. De tussenkomende partij heeft een memorie ingediend.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een verslag opgesteld.

De verwerende partijen en de verzoekende partijen hebben een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 3 september 2021.

Staatsraad Stephan De Taeye heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Peter De Roover, die *loco* advocaat Bart Bronders verschijnt voor de tweede verwerende partij, is gehoord.

Eerste auditeur An Van den broeck heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekers wonen allen in de onmiddellijke nabijheid van ‘De Montil’, een congrescentrum en horecavoorziening in het zuiden van Essene, een deelgemeente van de gemeente Affligem.

3.2. Op 19 februari 2008 verleent het college van burgemeester en schepenen van de gemeente Affligem aan de tussenkomende partij een ‘positief planologisch attest onder voorbehoud’.

Dit is het tweede bestreden besluit.

3.3. Op 17 mei 2018 wordt een plenaire vergadering gehouden omtrent een voorontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan ‘De Montil’ (hierna: het gemeentelijk RUP), dat het bestendigen en optimaliseren van de huidige recreatieve functie en horecafunctie beoogt.

3.4. Op 11 september 2018 stelt de gemeenteraad van de gemeente Affligem het ontwerp van het gemeentelijk RUP voorlopig vast.

3.5. Tijdens het openbaar onderzoek, georganiseerd van 28 september 2018 tot en met 27 november 2018, brengt de deputatie van de provincieraad van de provincie Vlaams-Brabant een advies uit en worden 60 bezwaren ingediend, waaronder door verzoekers.

3.6. In zitting van 12 december 2018 bespreekt de gemeentelijke commissie voor ruimtelijke ordening van de gemeente Affligem de bezwaren en brengt zij een advies uit.

3.7. Op 12 maart 2019 stelt de gemeenteraad van de gemeente Affligem het gemeentelijk RUP definitief vast.

Dit is het eerste bestreden besluit.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4.1. Het eerste bestreden besluit werd ingetrokken bij beslissing van de gemeenteraad van de eerste verwerende partij van 27 april 2021, onder verwijzing naar de in het auditorsverslag in de huidige zaak vastgestelde onwettigheden, motiverend dat “het onderzoek naar de milieueffecten is beperkt tot de bedrijfssite van het bedrijf ‘De Montil’, terwijl het [gemeentelijk RUP] meer omvat dan enkel deze bedrijfssite” en “de definitieve vaststelling van het [gemeentelijk RUP] blijkt [te zijn gesteund] op een achterhaalde ontheffingsbeslissing [van de dienst Mer]”, dat “de bestaande capaciteit van ‘De Montil’ niet wordt begroot in de stedenbouwkundige voorschriften van het [gemeentelijk RUP] waardoor geen afdoende antwoord op en zorgvuldige oplossing voor de tijdens het openbaar onderzoek aangeklaagde problematiek wordt geboden”, en dat “de artikelen 2 en 3 van de stedenbouwkundige voorschriften van het [gemeentelijk RUP] strijden met de richtinggevende bepalingen van het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan van de gemeente Affligem, zonder dat uit de ingeroepen motivering een ‘dringende sociale, economische of budgettaire reden’ kan worden gepuurd”.

4.2. De tweede bestreden beslissing betreft een positief planologisch attest, afgegeven met toepassing van het toentertijd geldende artikel 145ter, § 1, van het decreet van 18 mei 1999 ‘houdende de organisatie van de ruimtelijke ordening’ (hierna: DRO). Volgens het toentertijd geldende artikel 145ter, § 4, 5°, DRO, thans artikel 4.4.28, tweede lid, 5°, van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening, vervalt het planologisch attest vijf jaar na de afgifte ervan. Sedert de afgifte van de tweede bestreden beslissing op 19 februari 2008 zijn méér dan vijf jaar verstreken, zodat deze beslissing van rechtswege vervallen is.

4.3. Uit het voorgaande volgt dat het beroep zonder voorwerp is.

IV. Kosten

5. Bij arrest nr. 22/2020 van 13 februari 2020 heeft het Grondwettelijk Hof de woorden “per verzoekende partij” vernietigd in artikel 4,

§ 4, eerste en derde lid, van de wet van 19 maart 2017 ‘tot oprichting van een Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijsbijstand’, zoals het is ingevoegd bij de wet van 26 april 2017. Dit betekent dat de bijdrage, bedoeld in voormeld artikel slechts éénmaal is verschuldigd per verzoekschrift, ongeacht het aantal partijen. Bijgevolg is er aanleiding om de terugbetaling te bevelen van de onterecht betaalde bijdragen.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De eerste verwerende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 800 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partijen.

De onterecht betaalde bijdragen ten bedrage van 60 euro dienen te worden terugbetaald aan de verzoekende partijen.

De tussenkommende partij wordt verwezen in de kosten van de tussenkomst, begroot op 150 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van zeventien september tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, Xe kamer, samengesteld uit:

Johan Lust,	kamervoorzitter,
Jan Clement,	staatsraad,
Stephan De Taeye,	staatsraad,
bijgestaan door	
Frank Bontinck,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Frank Bontinck

Johan Lust