

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.462 van 13 september 2021
in de zaak A. 232.910/XIV-38.596**

In zake: 1. de VZW ALTERNATIEF
2. de VZW GOB ARBEIDSKANSEN
3. de VZW ARGOS, CENTRUM VOOR VORMINGS- EN
ACTIVERINGSPROJECTEN
4. de VZW BRAILLELIGA VERENIGING VOOR HULP
AAN BLINDE EN SLECHTZIENDE PERSONEN
5. de VZW JOB & CO
6. de VZW DE POORT
7. UNIVERSITEIT GENT - DIENST DIVERGENT
8. de VZW EMINO
9. de VZW GROEP INTRO
10. INTERCOMMUNALE VERENIGING VOOR HULP AAN
GEHANDICAPTEN IN LIMBURG
11. de VZW MENTOR
12. de VZW SYNKROON
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Evelyne Maes en Sander Meert
kantoor houdend te 3000 Leuven
Arnould Nobelstraat 40/0102
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de VLAAMSE DIENST VOOR ARBEIDSBEMIDDELING
EN BEROEPSOPLEIDING (VDAB)
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Dirk De Keuster en Uschi Steurs
kantoor houdend te 2980 Sint-Antonius - Zoersel
Handelslei 60
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 15 februari 2021, strekt tot de
nietigverklaring van “de beslissing van 9 december 2020 van de raad van bestuur

van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding houdende de hervorming van de werking van gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten, en de impliciete beslissing van de raad van bestuur van de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding tot niet-uitvoering van de artikelen 12 en 13 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 15 februari 2008 ‘tot vaststelling van de regels voor de erkenning en financiering door de Vlaamse Dienst voor Arbeidsbemiddeling en Beroepsopleiding van de gespecialiseerde trajectbepaling- en -begeleidingsdienst, de gespecialiseerde arbeidsonderzoeksdiensten en de gespecialiseerde opleidings-, begeleidings- en bemiddelingsdiensten’.”

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een verslag opgesteld.

Overeenkomstig artikel 26, § 2, van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State’, heeft de voorzitter van de XIVE kamer bij beschikking van 16 juli 2021 aan de partijen voorgesteld dat de zaak niet op een openbare terechtzitting wordt behandeld, tenzij één van de partijen hierom verzoekt.

Geen van de partijen heeft om een terechtzitting gevraagd.

Overeenkomstig bovenvermelde beschikking, werd het debat gesloten en werd de zaak in beraad genomen op 13 september 2021.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Verzoek tot afstand

3. Bij brief van 22 juni 2021 delen de partijen de Raad mee dat “[de verzoekende partijen] afstand doen van alle vorderingen in het kader van voormeld beroep tot nietigverklaring [...]. De verwerende partij [...] afstand doet van de vordering om alle kosten, inclusief de rechtsplegingsvergoeding, ten laste van de verzoekende partijen te leggen.”

Uit die bewoordingen kan voldoende duidelijk worden opgemaakt dat de verzoekende partijen afzien van de verdere afhandeling van de procedure en afstand van het geding doen.

BESLISSING

1. De Raad van State verleent akte van de afstand.

2. De verzoekende partijen worden, elk voor hun deel, verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op een rolrecht van 2400 euro en een bijdrage van 20 euro.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien september tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,

kamervoorzitter

bijgestaan door

Johan Pas,

griffier.

De griffier

De voorzitter

Johan Pas

Geert Debersaques