

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE XIIe VAKANTIEKAMER

A R R E S T

**nr. 251.370 van 13 augustus 2021
in de zaak A. 234.161/XII-9114**

In zake : de NV KRINKELS
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Gaël Tilman en Olivier Eschweiler
 kantoor houdend te 4130 Esneux
 Rue de Mery 42
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

 het HAVENBEDRIJF ANTWERPEN, nv van publiek recht
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Barteld Schutyser en Hans Plancke
 kantoor houdend te 1050 Brussel
 Louizalaan 99

I. Voorwerp van de vordering

1. De vordering, ingesteld op 22 juli 2021, strekt tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid van de tenuitvoerlegging van “de op een onbekende datum genomen beschikking [van de verwerende partij], die op 6 juli 2021 slechts per e-mail is meegedeeld”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 10 augustus 2021, om 10.30 uur.

Staatsraad Carlo Adams heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Katrijn Vermeulen, die *loco* advocaat Gaël Tilman verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Daan Degrande, die *loco* advocaten Barteld Schutyser en Hans Plancke verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Intrekking van de bestreden beslissing

3. Met een brief van 30 juli 2021 deelt de verwerende partij aan de verzoekende partij mee dat de in de huidige vordering geviseerde akte wordt ingetrokken. Zij bevestigt dit in een brief van dezelfde datum aan de Raad van State.

Ter terechtzitting bevestigen de beide partijen de intrekking.

De vordering is bijgevolg zonder voorwerp, minstens heeft de verzoekende partij haar belang bij de vordering verloren.

IV. Kosten

4. In de gegeven omstandigheden past het de kosten ten laste van de verwerende partij te leggen.

Er is te dezen grond om met toepassing van artikel 30/1 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 67 van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ de door de verzoekende partij gevorderde rechtsplegingsvergoeding toe te kennen, nu zij door de intrekking van de bestreden akte als de in het gelijk gestelde partij dient te worden beschouwd.

Het verweer dat de verzoekende partij de vordering “voorbarig” heeft ingesteld, doet hieraan geen afbreuk nu de bewoordingen van de geviseerde e-mail van 6 juli 2021 dat “de offerte substantieel onregelmatig is bevonden” minstens de schijn kunnen hebben gewekt dat het om een aanvechtbare beslissing ging.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt de vordering.

2. De verwerende partij wordt verwezen in de kosten van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, begroot op een rolrecht van 200 euro, een bijdrage van 20 euro en een rechtsplegingsvergoeding van 700 euro, die verschuldigd is aan de verzoekende partij.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertien augustus tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIIe vakantiekamer, samengesteld uit:

Carlo Adams,	waarnemend	kamervoorzitter,
	staatsraad,	
bijgestaan door		
Tiny Temmerman,	griffier.	

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Carlo Adams