

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

XIVe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.157 van 30 juni 2021
in de zaak A. 225.033/XIV-37.694**

In zake: 1. de VZW ACTIEVE VERDEDIGING DER
WAPENLIEFHEDERS
2. Daniel BEETS
3. Xavier MAESEN
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaten Frank Judo en Nicolas Goethals
kantoor houdend te 1000 Brussel
Keizerslaan 3
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door
de minister van Justitie
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Bernard Derveaux
kantoor houdend te 1000 Brussel
Verenigingstraat 28
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 24 april 2018, strekt tot de
nietigverklaring van het koninklijk besluit van 26 februari 2018 ‘tot wijziging van
diverse koninklijke besluiten ter uitvoering van de wapenwet, betreffende de
uitlening, de neutralisering en de vernietiging van vuurwapens en tot bepaling van
de procedure bedoeld in artikel 45/1 van de wapenwet’.

II. Verloop van de rechtspleging

2. Bij arrest nr. 248.539 van 9 oktober 2020 werd het debat heropend en werd het door de auditeur-generaal aangewezen lid van het auditoraat gelast met het aanvullend onderzoek.

Auditeur Frederic Eggermont heeft een aanvullend verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verwerende partij ter kennis gebracht op 9 december 2020.

Op 20 januari 2021 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verwerende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quinquies} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verwerende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 21 april 2021, om 16.30 uur.

Kamervoorzitter Geert Debersaques heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Daan Bijmens, die *loco* advocaten Frank Judo en Nicolas Goethals verschijnt voor de verzoekende partijen en advocaat Bernard Derveaux, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur-afdelingshoofd Ann Eylenbosch heeft een advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3. De feiten zijn uiteengezet in het tussenarrest nr. 248.539 van 9 oktober 2020. Er wordt naar verwezen.

IV. Toepassing van artikel 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14quinquies van het algemeen procedurereglement

4. Gelet op artikel 30, § 3, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14quinquies van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’ (hierna: het algemeen procedurereglement) kan de beslissing waarvan de nietigverklaring gevorderd wordt volgens een versnelde rechtspleging nietig worden verklaard indien noch de verwerende partij, noch degene die belang heeft bij de beslechting van het geschil, een verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van de auditeur waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

In het aanvullend auditoraatsverslag wordt de vernietiging van het bestreden besluit voorgesteld.

5. De verwerende partij heeft een verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend na het verstrijken van de termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag van het auditoraat waarin de nietigverklaring wordt voorgesteld.

Ter terechtzitting voert de verwerende partij geen argumenten aan die doen besluiten dat het sanctiemechanisme van het voornoemde artikel 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en van artikel 14^{quinqies} van het algemeen procedurereglement geen toepassing vindt.

6. Uit wat voorafgaat, volgt dat de verwerende partij niet op tijdige wijze een verzoek tot voortzetting van de rechtspleging heeft ingediend. Er is derhalve reden om toepassing te maken van artikel 30, § 3 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State en artikel 14^{quinqies} van het algemeen procedurereglement, met dien verstande dat, zoals is gesteld in het arrest van de Algemene Vergadering van de Raad van State van 14 december 2018 (RvS (A.V.) 14 december 2018, nr. 243.249), in de voornoemde bepalingen, slechts een bevoegdheidstoewijzing is te lezen om, afhankelijk van de vaststelling van een onwettigheid, via een versnelde rechtspleging tot nietigverklaring over te gaan.

Het valt derhalve de kamer toe om te oordelen of *in casu* het in het auditoraatsverslag besproken middelonderdeel, in de mate waarin het daarin gegrond wordt bevonden, de vernietiging van de bestreden beslissing verantwoordt en om desgevallend via een versnelde procedure tot nietigverklaring over te gaan (RvS (A.V.) 14 december 2018, nr. 243.249).

7. In het tussenarrest nr. 248.539 van 9 oktober 2020 werd het debat heropend omdat er ambtshalve vragen rijzen omtrent de ontvankelijkheid van het beroep wat de derde verzoeker betreft en omtrent de vraag of, desgevallend, het door het auditoraat in zijn verslag gegrond bevonden eerste onderdeel van het eerste middel op ontvankelijke wijze kan worden ingepast in het belang van de partijen bij dat middelonderdeel, hierbij vaststellend dat de in het voornoemde tussenarrest ambtshalve gedane bevindingen niet het voorwerp zijn geweest van een tegensprekelijk debat.

De verwerende partij heeft geen tijdig verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend. Kennelijk kan zij zich vinden in de in het aanvullende auditorsverslag gemaakte beoordeling.

De verzoekende partijen hebben zich van hun kant nog niet schriftelijk kunnen uitspreken over de in het tussenarrest gedane ambtshalve bevindingen. Teneinde met volledige kennis van het standpunt van partijen te kunnen oordelen alvorens de kamer overgaat tot haar oordeel of *in casu* het in het auditorsverslag besproken middelonderdeel, in de mate waarin het daarin gegrond wordt bevonden, de vernietiging van de bestreden beslissing verantwoordt en om desgevallend via een versnelde procedure tot nietigverklaring over te gaan, is er daarom reden om het debat te heropenen teneinde de verzoekende partijen de gelegenheid te geven om zich schriftelijk uit te spreken over de in het tussenarrest gedane ambtshalve bevindingen.

BESLISSING

- 1. De Raad van State heropent het debat.**
- 2. Aan de verzoekende partijen wordt een termijn van dertig dagen gegeven om een memorie in te dienen na de kennisgeving van het onderhavige arrest.**
- 3. De zaak wordt vastgesteld op de terechtzitting van 8 september 2021 om 15.20 uur.**

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van dertig juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, XIVE kamer, samengesteld uit:

Geert Debersaques,	kamervoorzitter,
Carlo Adams,	staatsraad,
Kaat Leus,	staatsraad,
bijgestaan door	
Joris Casneuf,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Joris Casneuf

Geert Debersaques