

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

IXe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.120 van 29 juni 2021
in de zaak A. 218.342/IX-8807**

In zake : XXXX
 bijgestaan en vertegenwoordigd door
 advocaten Steve Ronse en Isabelle Verhelle
 kantoor houdend te 8500 Kortrijk
 Beneluxpark 27B
 bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen :

de BELGISCHE STAAT, vertegenwoordigd door de minister
van Financiën
die woonplaats kiest bij
de Centrale Rechtskundige Dienst van de FOD Financiën
gevestigd te 1030 Brussel
North Galaxy - Toren B
Koning Albert II-laan 33 bus 15

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 9 februari 2016, strekt tot de
nietigverklaring van de beslissing van 18 december 2015 van de stafdirecteur
P&O, namens de voorzitter van het directiecomité, waarbij “[d]e
cumulatiemachtiging wordt geweigerd aan [XXXX] om, als zelfstandige voor en
tevens als aandeelhouder van de bvba Practicali [...] vier sessies te geven over
‘toelichting over de vakken vennootschapsbelasting’ [...] en vijf sessies te geven
over ‘woonkredieten anno 2015-2016: wat is nieuw?’ [...] voor rekening van
deze firma, en dus voor haar eigen rekening”.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Auditeur Joke Goris heeft een verslag opgesteld.

De verzoekende partij heeft een laatste memorie ingediend.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 25 januari 2021.

Staatsraad Bruno Seutin heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Isabelle Verhelle, die verschijnt voor de verzoekende partij en Ann Lauwens, adviseur, die verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Joke Goris heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Feiten

3.1. Verzoekster is adviseur bij de algemene administratie van de Fiscaliteit (hierna: aaFisc) van de federale overheidsdienst Financiën (hierna: FOD Financiën).

Van 1 september 1999 tot 12 maart 2015 was zij verbonden aan het centrum voor Beroepsopleiding te Gent van de aaFisc van de FOD Financiën, bij de dienst Opleiding Vennootschapsbelasting. Verzoekster was er belast met het geven aan ambtenaren van opleidingen inzake vennootschapsbelasting en boekhouden.

Sedert 12 maart 2015 is verzoekster tewerkgesteld bij de dienst Operationele Expertise & Ondersteuning van de aaFisc van de FOD Financiën, waar zij verantwoordelijk is voor het opstellen van syllabi.

3.2. Op 30 augustus 2014 wordt verzoekster, samen met een collega van de FOD Financiën, meerderheidsaandeelhouder van de bvba Practicali, die onder meer tot doel heeft:

- “- de organisatie van ondermeer seminaries, opleidingen, studiedagen, conferenties, stages, ateliers, webinars, uitwisselingen en ontmoetingen;
- de productie, het opstellen, de redactie, het drukken, de verdeling, het uitgeven, het verspreiden en promoten van publicaties, documenten en informatiedragers betreffende de onderwerpen vervat in het maatschappelijk doel van de vennootschap;
- het verwerven van auteursrechten van publicaties, documenten en informatiedragers betreffende de onderwerpen vervat in het maatschappelijk doel van de vennootschap;
- het ter beschikking stellen aan derden van lokalen, materiaal en personeel.”

3.3. Op 5 oktober 2015 formuleert de stafdirecteur P&O, namens de voorzitter van het directiecomité van de FOD Financiën, een advies waarin wordt gesteld dat de activiteiten die bestaan uit eensdeels het aandeelhouderschap (40%) in de bvba Practicali en anderdeels het gelijktijdig lesgever zijn in fiscale materies én aandeelhouder van de bvba Practicali, uitgeoefend door verzoekster, een belangenconflict inhouden.

3.4. Verzoekster verkreeg in het verleden meermaals een cumulatiemachtiging om als zelfstandige vorming te geven voor de bvba Practicali. Nadat het belangenconflict in hoofde van verzoekster is vastgesteld,

worden de door haar gevraagde cumulatiemachtigingen om les te geven voor de bvba Practicali geweigerd. Tegen vier van die weigeringsbeslissingen heeft verzoekster een beroep tot nietigverklaring bij de Raad van State ingesteld. Het betreft de zaken bekend onder de rolnummers A. 219.462/IX-8878, A. 221.381/IX-9012, A. 223.798/IX-9183 en het voorliggende beroep.

3.5.1. Het huidige beroep heeft betrekking op aanvragen van verzoekster van 29 oktober 2015 en 8 december 2015 tot het verkrijgen van cumulatiemachtigingen.

3.5.2. Op 29 oktober 2015 dient verzoekster een aanvraag tot cumulatiemachtiging in om als zelfstandige een toelichting te geven over de vakken van de vennootschapsbelasting, in vier sessies in de periode van 24 februari tot en met 16 maart 2016, voor de bvba Practicali.

Op 8 december 2015 dient verzoekster een aanvraag tot cumulatiemachtiging in om als zelfstandige een toelichting ‘woonkredieten anno 2015-2016: wat is nieuw?’ te geven in vijf sessies in de periode van 20 januari tot en met 3 februari 2016, voor de bvba Practicali.

Daarnaast dient verzoekster, eveneens op 29 oktober 2015 en 8 december 2015, in totaal nog vijf aanvragen tot cumulatiemachtiging in voor het geven van fiscale vormingen voor diverse instellingen, telkens als zelfstandige.

3.5.3. Op 18 december 2015 krijgt verzoekster de laatstgenoemde vijf cumulatiemachtigingen.

3.5.4. Op diezelfde datum weigert de stafdirecteur P&O, namens de voorzitter van het directiecomité, evenwel de twee gevraagde cumulatiemachtigingen om les te geven bij de bvba Practicali.

Dat is de bestreden beslissing.

3.6. Bij koninklijk besluit van 23 juni 2019 wordt aan verzoekster de tuchtstraf ‘ontslag van ambtswege’ opgelegd omdat zij geen gevolg heeft gegeven aan het verzoek van de voorzitter van het directiecomité om ten laatste op 1 september 2017 een einde te stellen aan het vastgestelde belangenconflict en zij ook na die datum geen gevolg heeft gegeven aan dat verzoek.

Verzoekster heeft tegen deze tuchtstraf een beroep tot nietigverklaring ingesteld, bekend onder rolnummer A. 228.927/IX-9597.

Bij arrest nr. 251.118 van heden verwerpt de Raad van State dat beroep.

IV. Ontvankelijkheid van het beroep

4. Luidens artikel 19, eerste lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State kan een annulatieberoep zoals bedoeld in artikel 14, § 1, van deze wetten, voor de afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State worden gebracht door elke partij die doet blijken van een benadeling of een belang.

Een verzoekende partij beschikt over dit rechtens vereiste belang indien twee voorwaarden vervuld zijn: vooreerst dient zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel te lijden; voorts moet de eventueel tussen te komen nietigverklaring van die rechtshandeling haar een direct en persoonlijk voordeel verschaffen.

5. Het belang, waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, dient te bestaan op het ogenblik van het instellen van het annulatieberoep en de verzoekende partij moet dat belang behouden tot aan de uitspraak. De aard van het belang kan weliswaar evolueren, maar een verzoekende partij moet minstens

aannemelijk maken dat de gevraagde nietigverklaring haar nog een concreet voordeel oplevert. Dit voordeel moet in beginsel meer zijn dan de genoegdoening, verbonden met het horen onwettig verklaren van de bestreden beslissing.

6. Het voordeel dat verzoekster met het voorliggende beroep nastreeft bestaat er essentieel in, door de nietigverklaring, een nieuwe kans te verwerven om alsnog de door haar gevraagde cumulatiemachtiging te verkrijgen.

7. Verzoekster werd ondertussen de tuchtstraf van het ontslag van ambtswege opgelegd. Het door haar ingestelde beroep tot nietigverklaring van dat ontslag is verworpen bij arrest nr. 251.118 van heden. Haar ontslag is bijgevolg definitief.

Aangezien verzoekster definitief niet langer in statutair dienstverband werkt bij de verwerende partij kan zij de beoogde cumulatiemachtiging onmogelijk nog verkrijgen.

8. Dit doet, desnoods ambtshalve, de vraag rijzen naar het actueel belang van verzoekster.

Hierover ondervraagd, stelt verzoeksters raadvrouw op de terechtzitting dat verzoekster nog over een belang beschikt, namelijk “haar goede naam”.

9. Met de bestreden beslissing wordt een aanvraag tot cumulatiemachtiging afgewezen. Die weigering staat in geen enkel verband met het presteren van verzoekster als ambtenaar, waarvan zij zelf verklaart dat dit door de verwerende partij als ‘uitstekend’ is geëvalueerd. Voorts is de onverenigbaarheid de regel en de cumulatie met een nevenactiviteit voor een ambtenaar de uitzondering, zodat verzoekster zich eraan moest verwachten dat haar aanvraag kon worden geweigerd. Ten slotte wijst verzoekster geen enkel

weigeringsmotief aan, dat specifiek denigrerend zou zijn en haar naam en faam zou kunnen aantasten. Het morele belang is dan ook niet aangetoond.

10. Ambtshalve moet dan ook worden vastgesteld dat verzoekster niet langer doet blijken van het rechtens vereiste actueel belang bij het beroep.

11. Het beroep is onontvankelijk.

BESLISSING

1. De Raad van State verwerpt het beroep.

2. De verzoekende partij wordt verwezen in de kosten van het beroep tot nietigverklaring, begroot op 200 euro.

3. Bij de publicatie van dit arrest door de Raad van State wordt de identiteit van de verzoekende partij niet bekendgemaakt.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van negenentwintig juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, IXe kamer, samengesteld uit:

Geert Van Haegendoren,	kamervoorzitter,
Bruno Seutin,	staatsraad,
Patricia De Somere,	staatsraad,
bijgestaan door	
Tiny Temmerman,	griffier.

De griffier

De voorzitter

Tiny Temmerman

Geert Van Haegendoren