

RAAD VAN STATE, AFDELING BESTUURSRECHTSPRAAK

VOORZITTER VAN DE VIIe KAMER

A R R E S T

**nr. 251.044 van 24 juni 2021
in de zaak A. 229.879/VII-40.733.**

In zake: de BVBA TOTAL RENEWABLE ENERGY INVESTMENTS
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Kristof Vanhove
kantoor houdend te 3500 Hasselt
Kuringersteenweg 179
bij wie woonplaats wordt gekozen

tegen:

de CVBA FLUVIUS SYSTEM OPERATOR
bijgestaan en vertegenwoordigd door
advocaat Tom Swerts
kantoor houdend te 2800 Mechelen
Antwerpsesteenweg 16-18
bij wie woonplaats wordt gekozen

I. Voorwerp van het beroep

1. Het beroep, ingesteld op 16 december 2019, strekt tot de nietigverklaring van de beslissing van de cvba Fluvius System Operator van 14 oktober 2019 tot terugvordering van uitbetaalde minimumsteun voor de PV-installatie, gelegen aan de Paenhuisstraat 11 te Riemst.

II. Verloop van de rechtspleging

2. De verwerende partij heeft een memorie van antwoord ingediend en de verzoekende partij heeft een memorie van wederantwoord ingediend.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een verslag opgesteld.

Dat verslag werd aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 31 december 2020.

Op 19 maart 2021 heeft de hoofdgriffier, op verzoek van het aangewezen lid van het auditoraat, aan de verzoekende partij de mededeling ter kennis gebracht, bedoeld in artikel 14^{quater} van het besluit van de Regent van 23 augustus 1948 ‘tot regeling van de rechtspleging voor de afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State’.

De verzoekende partij heeft gevraagd om te worden gehoord.

De partijen zijn opgeroepen voor de terechtzitting, die heeft plaatsgevonden op 17 juni 2021.

Staatsraad Peter Sourbron heeft verslag uitgebracht.

Advocaat Valentina Catalano, die *loco* advocaat Kristof Vanhove verschijnt voor de verzoekende partij en advocaat Lennart Nijs, die *loco* advocaat Tom Swerts verschijnt voor de verwerende partij, zijn gehoord.

Eerste auditeur Alexander Van Steenberge heeft een met dit arrest eensluidend advies gegeven.

Er is toepassing gemaakt van de bepalingen op het gebruik der talen, vervat in titel VI, hoofdstuk II, van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973.

III. Beoordeling

3. In het auditoraatsverslag wordt de verwerping van het beroep voorgesteld.

Naar luid van artikel 21, zevende lid, van de gecoördineerde wetten op de Raad van State geldt ten aanzien van de verzoekende partij een vermoeden van afstand van geding wanneer zij, na de kennisneming van het verslag van de auditeur waarin de verwerping of de onontvankelijkheid van het beroep wordt voorgesteld, geen verzoek tot voortzetting van de procedure indient binnen een termijn van dertig dagen die ingaat met de betekening van het verslag.

De verzoekende partij heeft geen verzoek tot voortzetting van de procedure ingediend.

4. De verzoekende partij voert in het verzoekschrift om gehoord te worden aan dat zij de aangetekende zending houdende de kennisgeving van het auditoraatsverslag niet heeft ontvangen en ook niet op de hoogte werd gebracht van het bestaan ervan. Haar raadsman brengt een overeenkomst met Bpost bij voor de dienst om briefwisseling door te sturen van het oude kantooradres (Herkenrodesingel 8D te 3500 Hasselt) naar het nieuwe kantooradres (Kuringersteenweg 179 te 3500 Hasselt). Uit de neergelegde stukken blijkt dat die overeenkomst gold vanaf 3 augustus 2020 en nadien meermaals werd verlengd tot minstens 16 mei 2021.

Het auditoraatsverslag werd verstuurd naar de raadsman van de verzoekende partij op het adres Herkenrodesingel 8D te 3500 Hasselt, waar op dat ogenblik keuze van woonplaats was gedaan. De aangetekende zending werd niet afgegeven en werd uiteindelijk door Bpost teruggezonden naar de griffie van de Raad van State met de vermelding “ontvangt de briefwisseling niet (meer) op het aangeduide adres”. Er kan bijgevolg niet aangenomen worden dat Bpost, conform de overeengekomen doorzenddienst, de aangetekende zending houdende de kennisgeving van het auditoraatsverslag effectief heeft doorgestuurd naar het nieuwe kantooradres van de raadsman van de verzoekende partij. De kennisname

door de verzoekende partij van het auditorsverslag, waarin de verwerping van het beroep wordt voorgesteld, voor het verstrijken van de termijn om een verzoek tot voortzetting van de procedure in te dienen staat dan ook niet vast.

5. Om voormelde reden bestaat er aanleiding om de zaak voort te zetten volgens de gewone rechtspleging en met het oog daarop het debat te heropenen.

BESLISSING

1. De Raad van State heropent het debat.

2. De zaak wordt volgens de gewone rechtspleging voortgezet.

Dit arrest is uitgesproken te Brussel, in openbare terechtzitting van vierentwintig juni tweeduizend eenentwintig, door de Raad van State, VIIe kamer, samengesteld uit:

Peter Sourbron,	staatsraad, waarnemend voorzitter,
bijgestaan door	

Elisabeth Impens,	griffier.
-------------------	-----------

De griffier

De voorzitter

Elisabeth Impens

Peter Sourbron